



Warszawa, dnia 18 lutego 2014 r.

BM-IV-061-78/14/3

Dot. Adm-061-116/13

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.), po rozpoznaniu odwołania Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 14 stycznia 2014r. od decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 grudnia 2013r. nr Adm-061-116/13/ w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej

postanawiam
utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzję z dnia 23 grudnia 2013r. Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu odmówił Sieci Obywatelskiej-Watchdog Polska udostępnienia informacji publicznej w postaci oświadczeń majątkowych złożonych przez prezesów sądów okręgowych w latach 2011 i 2012, którzy mieli obowiązek złożenia tych oświadczeń do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

W dniu 23 grudnia 2013r. Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wydał decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej, jako podstawę prawną wskazując art. 1 ust. 2, art. 5 ust.1 w zw. z art. 10 oraz art. 16 ustawy dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm. w dalszej części jako u.d.i.p) art. 87 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku- Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. nr 98, poz. 1070 ze zm. dalej jako u.s.p) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.- Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 200r, Nr 98, poz. 1071, z późn. zm., dalej jako k.p.a.)

W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji wskazał, że informacja będąca przedmiotem wniosku złożonego przez stronę skarżącą należy do kategorii spraw, do których dostęp został wyłączony, a dostęp do tych informacji reguluje art. 87 u.s.p., który w § 6 określa, że informacje zawarte w oświadczeniu majątkowym składanym przez sędziego stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajności „zastrzeżone” określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych. Ponadto organ pierwszej instancji stwierdził, że mając na uwadze brzmienie art. 5 u.d.i.p., uznanie danej informacji za informację publiczną nie oznacza, że automatycznie staje się ona jawna.

Z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji nie zgodził się wnioskodawca, który w dniu 14 stycznia 2014r. wywiódł od niego odwołanie do Ministra Sprawiedliwości.

W odwołaniu skarżący sformułował następujący zarzut:

- naruszenia art. 61 ust. 1 i 3 Konstytucji RP poprzez błędną wykładnię prowadzącą do nieadekwatnego ograniczenia w dostępie do informacji publicznej

W odwołaniu od decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu skarżący wniósł o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Rozpoznając odwołanie Minister Sprawiedliwości zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zaskarżona decyzja odpowiada prawu.

Art. 61 Konstytucji RP stanowi, że obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym i majątkiem Skarbu Państwa.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej konkretyzuje zapisane w art. 61 Konstytucji RP prawo obywatela do informacji publicznej określając ramy prawne obowiązku informacyjnego oraz zasady dostępu do informacji publicznej. Organ pierwszej instancji wskazał w uzasadnieniu do decyzji będącej przedmiotem odwołania skarżącego, że art. 1 ust.1 u.d.i.p. określa zakres przedmiotowy dostępu do informacji publicznej zgodnie z którym każda informacja w sprawach publicznych stanowi informację publiczną i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie. W dalszej części uzasadnienia organ pierwszej instancji powołał ustęp 2 tego artykułu

zgodnie z którym przepisy u.d.i.p. nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacją publiczną. Słusznie organ pierwszego stopnia zauważył, że zgodnie z art. 4 ust.1. pkt 1 na Prezesie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, jako na organie władzy publicznej, spoczywa obowiązek udzielenia informacji publicznej. Dalej organ pierwszej instancji podkreślił, że zgodnie z art. 5 ust.1. u.d.i.p. podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej może ograniczyć dostęp do żądanych informacji publicznych z uwagi na ochronę informacji niejawnych oraz innych tajemnic ustawowo chronionych.

W ocenie organu odwoławczego nie można zgodzić się z zarzutem skarżącego, bowiem ustawodawca w art. 61 Konstytucji RP określając prawo obywateli do informacji organów władzy publicznej w § 3 tego artykułu dopuszcza możliwość ograniczenia dostępu pewnych rodzajów informacji publicznych ze względu na to, że zawierają różne ustawowo gwarantowane tajemnice (patrz. Wojciech Sokolewicz, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, Komentarz, Warszawa 2005, Tom IV, rozdz. V, str. 48). Należy wspomnieć, że wskazany powyżej art. 5 ust.1. u.d.i.p. stanowi rozwinięcie tej regulacji. Ponadto zaznaczyć należy, że w art. 61 § 3 ustawodawca wyraźnie wskazuje, że ograniczenie dostępu do informacji publicznej może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób oraz podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. W związku z tym, co znajduje również wyraz w doktrynie i literaturze przedmiotu, przyznanie obywatelom prawa do uzyskania informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego i może podlegać ograniczeniu. Ograniczenie to zostało wprowadzone także w art. 5 ust.1. u.d.i.p., w którym to ustawodawca ogranicza prawo do informacji publicznej ze względu na inne akty prawne chroniące wskazane w nich tajemnice. Nadmienić należy, że organ pierwszej instancji wskazał ten przepis, jako podstawę rozstrzygnięcia.

Organ pierwszej instancji słusznie wskazał, że informacja będąca przedmiotem wniosku strony skarżącej należy do kategorii spraw, do których dostęp został wyłączony na mocy art. 87 u.s.p. Treść tego przepisu została sformułowana w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. W art. 87 § 6 u.s.p. ustawodawca wskazuje wyraźnie, na co powołał się w uzasadnieniu organ pierwszej instancji, że informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym, o którym mowa w § 1 tegoż przepisu, stanowią tajemnice prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajność „zastrzeżone” określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych, chyba, że sędzia, który złożył oświadczenie, wyraził pisemną zgodę na ich ujawnienie.

Jak wynika z przywołanego powyżej przepisu oświadczenia majątkowe każdego sędziego, z woli ustawodawcy stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych. W związku z tym dostęp do tego dokumentu mają wyłącznie osoby uprawnione i jego treść nie podlega ujawnieniu na zewnątrz.

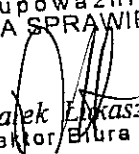
Norma zawarta w art. 87 § 6 u.s.p. ma charakter bezwzględny i nie pozostawia prezesowi sądu apelacyjnego, do którego oświadczenia są składane, dowolności w zakresie jej stosowania, czy interpretacji. Dokumenty będące oświadczeniem majątkowym, w myśl art. 87 §1 u.s.p. podlegają ujawnieniu jedynie wówczas, gdy sędzia złoży pisemną zgodę na ujawnienie treści tego dokumentu. Zatem na prezesie sądu apelacyjnego ciąży prawny obowiązek, zarazem również odpowiedzialności, za jego ochronę. Organ odwoławczy analizując akta sprawy stwierdził, że w tej sprawie nie zachodzi szczególny przypadek, który uzasadniałby ujawnienie wnioskodawcy treści złożonych przez prezesów sądów oświadczeń majątkowych, a także, co w uzasadnieniu swojej decyzji wskazał skarżącemu Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, w wyniku przeprowadzonej kwerendy oświadczeń majątkowych złożonych przez prezesów sądów okręgowych apelacji wrocławskiej za lata 2011 i 2012, nie stwierdzono, aby wyrazili oni zgodę w przedmiocie ujawnienia informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym.

W ocenie organu odwoławczego istotne jest, że wskazanego powyżej ustawowego wyłączenia dostępu i ochrony oświadczeń majątkowych sędziów, nie można usuwać i nie czyni tego ustawa o dostępie do informacji publicznej. Ustawa o dostępie do informacji publicznej ma charakter subsydiarny wobec regulacji szczególnych. Wyraża się to w art. 1 ust. 2 u.d.i.pl oraz w art. 5 ust.1. u.d.i.pl. Gdyby przyjąć, że ustawa o dostępie do informacji publicznej wyłącza, czy znosi zakazy dostępu do informacji określonej w ustawach szczególnych wówczas mielibyśmy do czynienia z sytuacją wewnątrznie sprzecznego systemu prawnego i niekonsekwencją ustawodawcy, który w jednym akcie prawnym ograniczałby dostęp do informacji i nakazywał je chronić, a w innym zaś własne ograniczenia w tym zakresie usuwał.

W świetle powyższego zdaniem organu odwoławczego, nie sposób skutecznie wywodzić, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji pozostaje w sprzeczności z art. 61 ust.1 i 3 Konstytucji RP. Należy pamiętać, że wskazane w tym przepisie przez ustawodawcę prawo nie jest uprawnieniem bezwzględnie obowiązującym i podlega ona w szczególnych okolicznościach ograniczeniom, w tym o charakterze ustawowym, co wskazano powyżej. Z takim właśnie ograniczeniem ustawowym mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

W tym stanie sprawy, nie podzielając argumentów zawartych w odwołaniu oraz uznając, że organ pierwszej instancji nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów prawa, organ odwoławczy zdecydował o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI


Marek Łukasiewicz
Dyrektor Biura Ministra

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Od decyzji stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę można wnieść za pośrednictwem Ministra Sprawiedliwości w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji

Otrzymują:

1. **Katarzyna Batko-Toluć, Stowarzyszenie Sieć Obywatelska-Watchdog Polska,**
ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
2. **Szymon Osowski, Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska,**
ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
3. **Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, ul. Energetyczna 4, 53-330 Wrocław**
4. a/a