

sygn.	Przedmiot sprawy	Sędziowie dotychczasowi	Nowi sędziowie	Powód zmiany
P 44/16	Brak danych	Piotr Tuleja – przewodniczący Stanisław Biernat Piotr Pszczołkowski Marek Zubik	Michał Warciński – przewodniczący Julia Przyłębska Henryk Cioch Leon Kieres Lech Morawski	Brak danych – zarządzenie z 26 stycznia 2017 r.
Kp 4/15	Trybunał Konstytucyjny orzeknie w sprawie zgodności ustawy z dnia 9 lipca 2015 roku o zmianie ustawy o kuratorach sądowych z art. 121 ust. 3 i art. 122 ust. 1 w związku z art. 7 oraz art. 95 ust. 1 konstytucji na wniosek Prezydenta RP	Andrzej Rzepliński	Pełny skład Julia Przyłębska – przewodnicząca	Brak danych
K 6/16	Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa posłów na Sejm RP, Rzecznik Praw Obywatelskich Sprawa połączona z K 8/16 (sprawa rozpoznawana pod wspólną sygnaturą K 6/16) Połączone wnioski o zbadanie zgodności: I. - art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 grudnia 2015 roku o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw w zakresie dotyczącym pkt 9, zaś w razie gdyby ustawa nowelizująca weszła w życie przed dniem orzekania w niniejszej sprawie przez Trybunał - art. 11 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o służbie cywilnej – z art. 2, art. 153 ust. 1 Konstytucji RP, - art. 1 pkt 12 Ustawy nowelizującej, zaś w razie gdyby ustawa nowelizująca weszła w życie przed dniem orzekania w niniejszej sprawie	Dotychczasowy pełen skład	Mariusz Muszyński – przewodniczący Piotr Pszczołkowski Zbigniew Jędrzejewski Lech Morawski Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz	Brak danych

<p>przez Trybunał – art. 53 ustawy o służbie cywilnej – z art. 2 i art. 153 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>- art. 1 pkt 13 ustawy nowelizującej, zaś w razie gdyby ustawa nowelizująca weszła w życie przed dniem orzekania w niniejszej sprawie przez Trybunał – art. 53a ustawy o służbie cywilnej – z art. 2, art. 60 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 153 ust. Konstytucji RP,</p> <p>- art. 2 ustawy nowelizującej, zaś w razie gdyby ustawa nowelizująca weszła w życie przed dniem orzekania w niniejszej sprawie przez Trybunał – art. 33c ustawy z dnia 4 września 1997 roku o działach administracji rządowej, z art. 2 Konstytucji,</p> <p>- art. 6 ustawy nowelizującej z art. 2 Konstytucji;</p> <p>II. 1) art. 1 pkt 14 ustawy z dnia 30 grudnia 2015 roku o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw w zakresie, w jakim uchyla w art. 54 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o służbie cywilnej ust. 1 z art. 60 i art. 153 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>2) art. 53a ustawy o służbie cywilnej dodanego przez art. 1 pkt 13 ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw z art. 60 i art. 153 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>3) art. 6 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw z zasadą zaufania obywateli do państwa i prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji RP, a także z art. 60 i art. 153 ust. 1 Konstytucji RP.</p>			
--	--	--	--

K 9/16	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Zasady stosowania kontroli operacyjnej przez służby policyjne i służby specjalne</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności:</p> <p>I. - art. 19 ust. 9 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, - art. 9e ust. 10 ustawy z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej, - art. 36c ust. 7 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej, - art. 31 ust. 10 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organizacjach porządkowych, - art. 17 ust. 9 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym – w zakresie, w jakim umożliwiają przedłużenie kontroli operacyjnej na następujące po sobie okresy, których łączna długość nie może przekraczać 12 miesięcy, co w konsekwencji oznacza możliwość prowadzenia kontroli operacyjnej przez 18 miesięcy – z art. 2, art. 47, art. 49, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>II. - art. 19 ust. 15h ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, - art. 9e ust. 16h ustawy z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej, - art. 36d ust. 1h ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej, - art. 31 ust. 16h ustawy z dnia 24 sierpnia 2001</p>	Pełen skład	<p>Michał Warciński – przewodniczący Mariusz Muszyński – sprawozdawca Leon Kieres Lech Morawski Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz</p>	Brak danych
--------	--	-------------	---	-------------

	<p>roku o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, - art. 27 ust. 15j ustawy z dnia 24 maja 2002 roku o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, - art. 31 ust. 14h ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, - art. 17 ust. 15h ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym – w zakresie, w jakim postępuje się nieostrym kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości” i nie określa wagi okoliczności, która ma być ustalona na podstawie materiałów mogących zawierać informacje, o których mowa w art. 178a, art. 180 § 2 i art. 180 § 3 Kodeksu postępowania karnego – z art. 2 Konstytucji RP, z art. 42 ust. 2, art. 47, art. 49, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz z art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności; III. - art. 20c ust. 1 oraz art. 20cb ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, - art. 10b ust. 1 oraz art. 10bb ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej, - art. 36b ust. 1 oraz art. 36bb ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej, - art. 30 ust. 1 oraz art. 30c ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, - art. 28 ust. 1 oraz art. 28b ust. 1 ustawy z dnia</p>			
--	--	--	--	--

	<p>24 maja 2002 roku o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, - art. 32 ust. 1 oraz art. 32b ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, - art. 18 ust. 1 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, - art. 75d ust. 1 oraz art. 75db ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o Służbie Celnej, – z art. 2, 30, 47, 49, 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 7 i 8 w związku z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE; IV. - art. 20c ust. 3 w związku z art. 20c ust. 2 ustawy o Policji, - art. 10b ust. 3 w związku z art. 10b ust. 2 ustawy o Straży Granicznej, - art. 36b ust. 3 w związku z art. 36b ust. 2 ustawy o kontroli skarbowej, - art. 30 ust. 3 w związku z art. 30 ust. 2 ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, - art. 28 ust. 3 w związku z art. 28 ust. 2 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, - art. 32 ust. 5 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, - art. 18 ust. 3 w związku z art. 18 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>- art. 75d ust. 3 w związku z art. 75d ust. 2 ustawy o Służbie Celnej z art. 2, art. 20 oraz z art. 47 i art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP; V. - art. 20ca ustawy o Policji, - art. 10ba ustawy o Straży Granicznej, - art. 36ba ustawy o kontroli skarbowej, - art. 30b ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, - art. 28a ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, - art. 32a ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, - art. 18a ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, - art. 75da ustawy o Służbie Celnej – w zakresie, w jakim nie przewidują wprowadzenia mechanizmu niezależnej realnej kontroli udostępniania danych – z art. 2, 47, 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 7 i 8 w związku z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE; VI. - art. 20c ustawy o Policji, - art. 10b ustawy o Straży Granicznej, - art. 36b ustawy o kontroli skarbowej, - art. 30 ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, - art. 28 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, - art. 32 ustawy o Służbie Kontrwywiadu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego,</p> <ul style="list-style-type: none">- art. 18 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym,- art. 75d ustawy o Służbie Celnej <p>– w zakresie, w jakim przepisy te nie wskazują kategorii osób, których dane mogą być pozyskiwane w sposób określony w ustawach, nie regulują obowiązków informacyjnych wobec osób, których dane były pozyskiwane oraz nie określają czasu, przez który uprawnione podmioty mogą przetwarzać pozyskane dane - z art. 2, 30, 47, 49, 51 ust. 2, 3 i 4 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji, z art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 7 i 8 w związku z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE;</p> <p>VII. - art. 28 ust. 7 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,</p> <ul style="list-style-type: none">- art. 32 ust. 9 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego <p>– w zakresie, w jakim nie przewidują zniszczenia wszelkich innych danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych niż tylko tych, niemających znaczenia dla prowadzonego postępowania karnego – z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 7 i 8 w związku z art. 52 ust. 1 Karty Praw</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Podstawowych UE; VIII. art. 13 oraz art. 16 ustawy z dnia 15 stycznia 2016 roku o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw – w zakresie, w jakim nakazują stosować przepisy, które przestały obowiązywać na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 lipca 2014 roku, sygn. K 23/11 – z art. 2 oraz z art. 190 ust. 1 i 3 Konstytucji RP.</p>			
K 19/16	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa Senatorów RP, Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Sprawa połączona z K 20/16 (sprawa rozpoznawana pod wspólną sygnaturą K 19/16)</p> <p>Połączone wnioski o zbadanie zgodności: I. art. 1 § 2 zdanie 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art. 2, art. 7 i art. 146 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 4 pkt 7 Konstytucji RP; II. 1) art. 7 § 2-5 w związku z art. 13 § 1 i 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze w zakresie, w jakim nakłada na prokuratora obowiązek wykonywania wydawanych przez Ministra Sprawiedliwości sprawującego urząd Prokuratora Generalnego poleceń dotyczących treści czynności procesowej z zasadą zaufania obywateli do państwa i prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji RP oraz z art. 149 ust. 1 Konstytucji RP; 2) art. 8 § 1 w związku z art. 13 § 2 ustawy wymienionej w pkt 1 w zakresie, w jakim uprawnia Ministra Sprawiedliwości</p>	Pełen skład	<p>Mariusz Muszyński – przewodniczący Piotr Pszczołkowski – sprawozdawca Lech Morawski Michał Warciński Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz</p>	Brak danych

	<p>sprawującego urząd Prokuratora Generalnego do zmiany lub uchylecia decyzji prokuratora podległego z zasadą zaufania obywateli do państwa i prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji RP oraz z art. 149 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>3) art. 9 § 2 w związku z art. 13 § 2 ustawy wymienionej w pkt 1 w zakresie, w jakim uprawnia Ministra Sprawiedliwości sprawującego urząd Prokuratora Generalnego do przejmowania spraw prowadzonych przez prokuratorów podległych z zasadą zaufania obywateli do państwa i prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji RP oraz z art. 149 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>4) art. 12 § 1 ustawy wymienionej w pkt 1 w części zawierającej słowa „a w szczególnie uzasadnionych przypadkach także innym osobom” z art. 2 oraz z art. 47, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>5) art. 12 § 2 w związku z art. 12 § 3 ustawy wymienionej w pkt 1 w zakresie, w jakim umożliwia Prokuratorowi Generalnemu, bez wymogu uzyskania zgody prokuratora prowadzącego postępowanie, przekazanie mediom osobiście, lub poprzez upoważnienie w tym celu innego prokuratora, informacji z toczącego się postępowania przygotowawczego, mając na uwadze ważny interes publiczny z art. 2 oraz z art. 47, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.</p>			
K 22/16	Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich	Pełen skład	Mariusz Muszyński – przewodniczący Michał Warciński –	Brak danych

	<p>Wniosek o zbadanie zgodności:</p> <p>1) art. 108 § 2 ustawy z dnia 19 kwietnia 1969 roku – Kodeks karny, w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 12 lipca 1995 roku o zmianie Kodeksu karnego, Kodeksu karnego wykonawczego oraz o podwyższeniu dolnych i górnych granic grzywien i nawiązek w prawie karnym, która weszła w życie dnia 20 listopada 1995 roku w zakresie, w jakim:</p> <ul style="list-style-type: none">- nie określał i nie przewidywał rozpoczęcia i zakończenia biegu terminu przedawnienia umyślnych przestępstw przeciwko życiu, zdrowiu, wolności lub wymiarowi sprawiedliwości, zagrożonych karą pozbawienia wolności poniżej 3 lat, popełnionych przez funkcjonariuszy publicznych – w okresie od 1 stycznia 1944 roku do 31 grudnia 1989 roku – w czasie lub w związku z pełnieniem ich funkcji, a także- stanowił, że bieg terminu przedawnienia umyślnych przestępstw przeciwko życiu, zdrowiu, wolności lub wymiarowi sprawiedliwości, zagrożonych karą pozbawienia wolności poniżej lat 5 popełnionych przez funkcjonariuszy publicznych – w okresie od 1 stycznia 1944 roku do 31 grudnia 1989 roku zakończył swój bieg w dniu 1 stycznia 1995 roku, tj. jeszcze przed uchwaleniem i wejściem w życie zaskarżonego przepisu – z art. 2, z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 1 przepisów konstytucyjnych pozostawionych w mocy na podstawie art. 77 Ustawy Konstytucyjnej z dnia 17 października 1992		sprawozdawca Leon Kieres Julia Przyłębska Piotr Pszczołkowski	
--	--	--	--	--

	<p>roku o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym;</p> <p>2) art. 108 § 2 ustawy wymienionej w pkt 1, w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 12 lipca 1995 roku o zmianie Kodeksu karnego, Kodeksu karnego wykonawczego oraz o podwyższeniu dolnych i górnych granic grzywien i nawiązek w prawie karnym, która weszła w życie dnia 20 listopada 1995 roku w zakresie, w jakim:</p> <ul style="list-style-type: none">- nie określał i nie przewidywał rozpoczęcia i zakończenia biegu terminu przedawnienia umyślnych przestępstw obejmujących swoimi znamionami zadawanie jakiegokolwiek osobie ostrego bólu lub cierpienia, fizycznego bądź psychicznego, w celu uzyskania od niej lub od osoby trzeciej informacji lub wyznania, w celu ukarania jej za czyn popełniony przez nią lub osobę trzecią albo o którego dokonanie była ona podejrzana, a także w celu zastraszenia lub wywarcia nacisku na nią lub trzecią osobę albo w jakimkolwiek innym celu wynikającym z wszelkiej formy dyskryminacji, zagrożonych karą pozbawienia wolności poniżej 3 lat, popełnionych przez funkcjonariuszy publicznych – w okresie od 1 stycznia 1944 roku do 31 grudnia 1989 roku – w czasie lub w związku z pełnieniem ich funkcji, a także- stanowił, że bieg terminu przedawnienia umyślnych przestępstw obejmujących swoimi znamionami zadawanie jakiegokolwiek osobie ostrego bólu lub cierpienia, fizycznego bądź psychicznego, w celu uzyskania od niej lub od			
--	--	--	--	--

	<p>osoby trzeciej informacji lub wyznania, w celu ukarania jej za czyn popełniony przez nią lub osobę trzecią albo o którego dokonanie była ona podejrzana, a także w celu zastraszenia lub wywarcia nacisku na nią lub trzecią osobę albo w jakimkolwiek innym celu wynikającym z wszelkiej formy dyskryminacji, zagrożonych karą pozbawienia wolności poniżej lat 5 popełnionych przez funkcjonariuszy publicznych – w okresie od 1 stycznia 1944 roku do 31 grudnia 1989 roku zakończył swój bieg w dniu 1 stycznia 1995 roku, tj. jeszcze przed uchwaleniem i wejściem w życie zaskarżonego przepisu –</p> <p>z art. 40 Konstytucji RP, z art. 7 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, z art. 3 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, z art. 1, art. 2, art. 4, art. 13 Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania oraz z art. 87 przepisów konstytucyjnych pozostawionych w mocy na podstawie art. 77 Ustawy Konstytucyjnej z dnia 17 października 1992 roku o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym.</p>			
K 24/16	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności art. 168b i art. 237a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku –</p>	Pełen skład	Henryk Cioch – przewodniczący Zbigniew Jedrzejewski Lech Morawski Piotr Pszczołkowski	brak danych

	Kodeks postępowania karnego z art. 47, art. 49, art. 50, art. 51 ust. 2 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a także z art. 45 ust. 1, art. 51 ust. 4 i art. 77 ust. 2 Konstytucji RP.		Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz	
K 26/16	Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich Wniosek o zbadanie zgodności art. 35 § 1, art. 36 § 1, art. 38 § 1, art. 40 § 1 i art. 41 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze z zasadą zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji RP, z art. 45 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.	Pełen skład	Mariusz Muszyński – przewodniczący Michał Warciński Leon Kieres Piotr Pszczołkowski Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz	Brak danych
K 27/16	Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich, Krajowa Rada Sądownictwa Sprawa połączona z K 30/16 (sprawa rozpoznawana pod wspólną sygnaturą K 27/16) Połączone wnioski o zbadanie zgodności: I. art. 168a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego z art. 42 ust. 2, art. 45 ust. 1, art. 47, art. 51 ust. 2, 3 i 4 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a także z art. 2, art. 7 i art. 40 Konstytucji RP, w związku z art. 3 i 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności;	Pełen skład	Lech Morawski – przewodniczący Zbigniew Jędrzejewski Mariusz Muszyński Małgorzata Pyziak-Szafnicka Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz	Brak danych

	<p>II. art. 168a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 11 marca 2016 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw z art. 2, art. 7, art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 51 ust. 2, art. 174 i 178 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w związku z art. 3 i art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, z uwagi na to, że wprowadzone przez tę ustawę rozwiązania prawne pozwolą na przyznanie waloru dowodu obciążającego strony procesu i czynienie w tym zakresie ustaleń faktycznych niekorzystnych dla stron na podstawie materiałów uzyskanych z naruszeniem przepisów postępowania lub za pomocą czynu zabronionego, o którym mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny.</p>			
K 29/16	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Krajowa Rada Sądownictwa</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności: 1) art. 12 § 1,2 i 3 w związku z art. 13 § 2 oraz w związku z art. 1 § 1 i 2, art. 2, art. 3 § 1 pkt 1, art. 7 § 2 i art. 9 § 2 oraz w zw. z art. 12 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 3, art. 45 ust. 1, art. 47, art. 51 ust. 2, art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 1 i art. 8 ust. 1 i 2 w związku z art. 14 i Preambułą Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności</p>	Pełen skład	<p>Julia Przyłębska – przewodnicząca Michał Warciński – sprawozdawca Henryk Cioch Lech Morawski Piotr Pszczołkowski</p>	Brak danych

	<p>sporządzonej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 roku, zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2, w zakresie, w jakim przyznają Prokuratorowi Generalnemu, będącemu jednocześnie Ministrem Sprawiedliwości, który sprawuje nadzór administracyjny nad sądami powszechnymi, prawo do ujawniania „w szczególnie uzasadnionych przypadkach także innym osobom”, jak również mediom, informacji zgromadzonych w toku postępowania przygotowawczego, także bez zgody prokuratora prowadzącego to postępowanie, w szczególności prawo do ujawniania informacji z toczących się postępowań przygotowawczych dotyczących przestępstw popełnionych przez sędziów lub asesorów sądowych;</p> <p>2) art. 12 § 2 ustawy wymienionej w pkt 1 z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 3, art. 45 ust. 1, art. 47, art. 51 ust. 2, art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 1 i art. 8 ust. 1 i 2 w związku z art. 14 i Preambułą Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzonej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 roku, zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2, w zakresie, w jakim pozwala na ujawnianie informacji z toczącego się postępowania przygotowawczego jedynie z powołaniem się na „ważny interes publiczny” i tym samym wyłącza ochronę słusznego interesu uczestników postępowania;</p>			
--	--	--	--	--

	<p>3) art. 19 § 4 ustawy wymienionej w pkt 1 z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1 i 2, art. 42 ust. 3, art. 173, art. 178 ust. 1 oraz art. 181 Konstytucji RP, a także art. 6 ust. 1 w związku z art. 14 i Preambułą Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzonej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 roku, zmienionej następnie Protokołami nr 3,5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 w zakresie, w jakim dotyczy sędziów i asesorów sądowych, w tym sędziów sądów powszechnych, sądów administracyjnych, sądów wojskowych, Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego;</p> <p>4) art. 38 § 1 i 2 ustawy wymienionej w pkt 1 z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 45 ust. 1, art. 173 oraz art. 178 ust. 1 i 3 Konstytucji, w zakresie w jakim dopuszcza możliwość pełnienia przez sędziego w stanie spoczynku funkcji doradcy Prokuratora Generalnego lub Prokuratora Krajowego, a także w zakresie w jakim wyłącza stosowanie przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych o sprzeciwie wobec podjęcia przez sędziów w stanie spoczynku dodatkowego zatrudnienia lub zajęcia.</p>			
K 31/16	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności art. 75 § 4 w związku z art. 75 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych, w zakresie w jakim od decyzji</p>	Pełen skład	<p>Lech Morawski – przewodniczący Zbigniew Jędrzejewski – sprawozdawca Leon Kieres Julia Przyłębska Piotr Przcółkowski</p>	

	Ministra Sprawiedliwości nieuwzględniającej wniosku sędziego o przeniesienie na inne miejsce służbowe nie przewiduje prawa do sądu, z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP.			
K 32/16	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Krajowa Rada Sądownictwa</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności: 1) art. 9 i 9a § 2 w związku z art. 37f § 1 i 2 oraz art. 37g § 1-3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych w związku z art. 1 § 2, art. 2, art. 3 § 1 pkt 1, art. 5, art. 7 § 2, art. 9 § 2, art. 12 § 1, 2, 3 i 4 oraz art. 13 § 1 i 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 1 w związku z Preambułą Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzonej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 roku, zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2, w zakresie w jakim przyznają Ministrowi Sprawiedliwości sprawującemu urząd Prokuratora Generalnego – naczelnemu organowi prokuratury, uprawnionemu do wykonywania zadań w zakresie ścigania przestępstw, w tym występowania w charakterze strony przed sądami, prawo do sprawowania nadzoru administracyjnego nad działalnością sądów powszechnych; 2) art. 22 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku –</p>	Pełny skład	Henryk Cioch – przewodniczący Lech Morawski – sprawozdawca Leon Kieres Piotr Pszczołkowski Sławomira Wronkowska-Jaśkowska	Brak danych

	<p>Prawo o ustroju sądów powszechnych w związku z art. 1 § 2 , art. 2, art. 3 § 1 pkt 1, art. 5, art. 7 § 2, art. 9 § 2, art. 12 § 1, 2, 3 i 4 oraz art. 13 § 1 i 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 173 i art 178 ust 1 Konstytucji RP, przez to, że przewiduje podległość prezesa sądu, w zakresie w jakim dotyczy kierowania działalnością administracyjną sądu, Ministrowi Sprawiedliwości sprawującemu urząd Prokuratora Generalnego – to jest naczelnemu organowi prokuratury uprawnionemu do wykonywania zadań w zakresie ścigania przestępstw, w tym występowania w charakterze strony przed sądami;</p> <p>3) art. 32 § 7 pkt 1 oraz § 9 i 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP, w zakresie w jakim przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości - Prokuratorowi Generalnemu uprawnienie do wyznaczenia osoby pełniącej obowiązki dyrektora sądu bez przeprowadzenia procedury konkursowej i udziału prezesa sądu oraz możliwość korzystania z tego szczególnego trybu bez realnie określonych ograniczeń czasowych, mimo że uprawnienia ustawowe dyrektora sądu mają istotne znaczenie dla prawidłowego wykonywania w sądzie funkcji orzeczniczych i sprawowania wymiaru sprawiedliwości;</p> <p>4) art. 178 § 1 i art. 179 § 1 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów</p>			
--	---	--	--	--

	<p>powszechnych z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 173 1 art. 178 ust. 1 Konstytucji RP, w zakresie w jakim pomijają udział prezesa sądu w opracowywaniu planów finansowych oraz pozbawiają prezesa sądu jakiegokolwiek wpływu na kierowanie gospodarką finansową sądu i działalność inwestycyjną sądu, mimo że tego rodzaju zadania o charakterze finansowo-administracyjnym mają istotny wpływ na wykonywanie funkcji orzeczniczych przez sądy i sprawowanie wymiaru sprawiedliwości, przyznając te kompetencje dyrektorowi sądu podlegającemu bezpośrednio Ministrowi Sprawiedliwości - Prokuratorowi Generalnemu;</p> <p>5) art. 77 § 1-3a ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP, w zakresie w jakim przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości - Prokuratorowi Generalnemu arbitralne prawo do wskazywania spośród sędziów sądów powszechnych kandydatów na delegację do innych sądów, Ministerstwa Sprawiedliwości i jednostek podległych Ministrowi Sprawiedliwości - Prokuratorowi Generalnemu lub przez niego nadzorowanych, Biura Krajowej Rady Sądownictwa, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz międzynarodowej sędziowskiej organizacji pozarządowej, a także do pełnienia obowiązków lub funkcji poza granicami państwa w ramach działań podejmowanych przez organizacje międzynarodowe lub</p>			
--	---	--	--	--

	<p>ponadnarodowe oraz zespoły międzynarodowe;</p> <p>6) art 77 § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych w związku z art 70 § 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku – Prawo o ustroju sądów wojskowych z art. 2, art 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 32 ust 1, art 45 ust 1, art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz art 6 ust. 1 w związku z Preambułą Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzonej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 roku, zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2, w zakresie w jakim różnicuje uprawnienia dotyczące odwołania lub ustąpienia z delegacji sędziów delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości i jednostek podległych Ministrowi Sprawiedliwości - Prokuratorowi Generalnemu oraz sędziów delegowanych do sądów, Biura Krajowej Rady Sądownictwa, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz międzynarodowej sędziowskiej organizacji pozarządowej, a także do pełnienia obowiązków lub funkcji poza granicami państwa w ramach działań podejmowanych przez organizacje międzynarodowe lub ponadnarodowe oraz zespoły międzynarodowe, a także dopuszcza możliwość odwołania przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego sędziego delegowanego do wykonywania czynności orzeczniczych w innym sądzie w każdym czasie,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>bez uwzględnienia wpływu takiej decyzji na toczące się postępowania sądowe rozpoznawane z jego udziałem;</p> <p>7) art. 85 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych w związku z art. 1 § 2, art. 2, art. 3 § 1 pkt 1, art 5, art. 7 § 2, art. 9 § 2, art 12 § 1, 2, 3 i 4 oraz art. 13 § 1 i 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art 2, art 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 45 ust 1, art 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz art 6 ust. 1 w związku z Preambułą Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzonej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 roku, zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2, w zakresie w jakim nadaje Ministrowi Sprawiedliwości sprawującemu urząd Prokuratora Generalnego – to jest naczelnemu organowi prokuratury uprawnionemu do wykonywania zadań w zakresie ścigania przestępstw, w tym występowania w charakterze strony przed sądami - uprawnienie do zwalniania sędziów sądów powszechnych z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej, bez możliwości odwołania się od takiej decyzji przez sędziego lub strony i uczestników postępowania (zarówno w sprawie, w której zeznania mają zostać złożone, jak i tych, których okoliczności dotyczą) do sądu w trybie kontroli instancyjnej, celem zbadania zgodności z prawem takiej decyzji;</p> <p>8) art 85 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku –</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Prawo o ustroju sądów powszechnych w związku z art 70 § 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku – Prawo o ustroju sądów wojskowych i w związku z art 1 § 2, art. 2, art 3 § 1 pkt 1, art. 5, art. 7 § 2, art. 9 § 2, art. 12 § 1, 2, 3 i 4 oraz art. 13 § 1 i 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art 45 ust 1, art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 1 w związku z Preambułą Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzonej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 roku, zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2, w zakresie w jakim nadaje Ministrowi Sprawiedliwości sprawującemu urząd Prokuratora Generalnego – to jest naczelnemu organowi prokuratury uprawnionemu do wykonywania zadań w zakresie ścigania przestępstw, w tym występowania w charakterze strony przed sądami – uprawnienie do zwalniania sędziów sądów wojskowych z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej, bez możliwości odwołania się od takiej decyzji przez sędziego lub strony i uczestników postępowania (zarówno w sprawie, w której zeznania mają zostać złożone, jak i tych, których okoliczności dotyczą) do sądu w trybie kontroli instancyjnej, celem zbadania zgodności z prawem takiej decyzji;</p> <p>9) art. 5 § 2 w związku z art. 15 § 1 i § 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku – Prawo o ustroju</p>			
--	---	--	--	--

	<p>sądów wojskowych w związku z art 1 § 2, art 2, art 3 § 1 pkt 1, art. 5, art 7 § 2, art. 9 § 2, art 12 § 1, 2, 3 i 4 oraz art. 13 § 1 i 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 173 i art 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz art 6 ust. 1 w związku z Preambułą Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzonej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 roku, zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2, w zakresie w jakim przyznają Ministrowi Sprawiedliwości sprawującemu urząd Prokuratora Generalnego – naczelnemu organowi prokuratury, uprawnionemu do wykonywania zadań w zakresie ścigania przestępstw, w tym występowania w charakterze strony przed sądami, prawo do sprawowania nadzoru administracyjnego nad działalnością sądów wojskowych, w szczególności prawo do decydowania o tym kiedy dochodzi do uchybienia w zakresie sprawności postępowania;</p> <p>10) art. 14 § 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku – Prawo o ustroju sądów wojskowych w związku z art 1 § 2 , art 2, art 3 § 1 pkt 1, art 5, art. 7 § 2, art. 9 § 2, art 12 § 1, 2, 3 i 4 oraz art. 13 § 1 i 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art. 2, art. 7, art 10 ust. 112, art 173 i art. 178 ust 1 Konstytucji RP, przez to, że przewiduje podległość prezesów wojskowych sądów okręgowych, w zakresie dotyczącym wykonywania czynności nadzoru</p>			
--	--	--	--	--

	<p>służbowego i administracji sądowej przewidzianych w przepisach postępowania sądowego oraz w regulaminach urzędowania, a także innych czynności określonych w ustawach i odrębnych przepisach, Ministrowi Sprawiedliwości sprawującemu urząd Prokuratora Generalnego - to jest naczelnemu organowi prokuratury uprawnionemu do wykonywania zadań w zakresie ścigania przestępstw, w tym występowania w charakterze strony przed sądami;</p> <p>11) art. 26 § 1 i art. 26a § 1 w zw. z art 70 § 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku – Prawo o ustroju sądów wojskowych w związku z art. 77 § 2-2b, § 3a, § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz w związku z art. 1 § 2 , art 2, art. 3 § 1 pkt 1, art. 5, art. 7 § 2, art. 9 § 2, art. 12 § 1, 2, 3 i 4 oraz art. 13 § 1 i 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 173 i art. 178 ust 1 Konstytucji RP, w zakresie w jakim przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości - Prokuratorowi Generalnemu działającemu w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej uprawnienie do delegowania sędziów sądów wojskowych do innych sądów wojskowych, powszechnych i administracyjnych oraz Sądu Najwyższego, a także do Ministerstwa Sprawiedliwości i jednostek podległych Ministrowi Sprawiedliwości - Prokuratorowi Generalnemu lub przez niego nadzorowanych, Biura Krajowej</p>			
--	--	--	--	--

	Rady Sądownictwa, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, a także do pełnienia obowiązków lub funkcji poza granicami państwa w ramach działań podejmowanych przez organizacje międzynarodowe lub ponadnarodowe oraz zespoły międzynarodowe.			
K 36/16	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich, Grupa posłów na Sejm RP, Grupa posłów na Sejm RP, Grupa senatorów RP</p> <p>Sprawa połączona z K 37/16, K 47/16, K 48/16 (sprawa rozpoznawana pod wspólną sygnaturą K 36/16)</p> <p>Połączone wnioski o zbadanie zgodności: 1) art. 2a ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego z art. 2 w związku z art 64 ust. 3 oraz z art. 2, art. 20, art. 21 ust. 1 i art. 22 Konstytucji RP; 2) art. 9 ust. 1 w zw. z art. 2a i w związku z art. 2 pkt 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) z art. 2 w związku z art. 64 ust. 3 oraz z art. 2, art 20, art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP; 3) art. 2b ust. 1 i ust. 2 ustawy wymienionej w punkcie 1) z art. 2 w związku z art. 64 ust. 3 oraz z art. 20, art. 21 ust. 1 i z art. 22 Konstytucji RP; 4) art. 9 ust. 3 pkt 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) z art. 2 w związku z art. 64 ust. 3 oraz art. 20, art. 21 ust. 1 i z art. 22 Konstytucji</p>	Pełny skład	Michał Warciński – przewodniczący Mariusz Muszyński – sprawozdawca Leon Kieres Lech Morawski Małgorzata Pyziak-Szafnicka	Brak danych

	<p>RP;</p> <p>5) art. 2a ust. 1 zd. 1 oraz art. 2a ust. 4 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 oraz art. 64 ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>6) art. 2b ust. 1 i ust. 2 oraz art. 9 ust. 1 pkt. 2 i ust. 3 pkt. 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) - z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 oraz art. 64 ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>7) art. 2a ust. 4 pkt. 2 lit. c) oraz art. 9 ust. 3 pkt. 2 ustawy wymienionej w punkcie 1) - z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1, art. 52 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>8) art. 3 ust. 4 ustawy wymienionej w punkcie 1) - przez to, że nie określa przesłanek skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa pierwokupu nieruchomości rolnej - z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>9) art. 3a ust. 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) - przez to, że nie określa przesłanek skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa pierwokupu udziałów lub akcji w spółce prawa handlowego będącej właścicielem nieruchomości rolnej - z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 oraz art. 22 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>10) art. 3b ust. 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) - przez to, że nie określa przesłanek skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa nabycia nieruchomości rolnej będącej własnością spółki osobowej prawa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>handlowego - z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 oraz art. 22 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>11) art. 4 ust. 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) - przez to, że nie określa przesłanek skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa nabycia nieruchomości rolnej – z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>12) art. 4 ust. 4 pkt. 2 lit. c) ustawy wymienionej w punkcie 1) - w zakresie, w jakim nie obejmuje dziedziczenia testamentowego - z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>13) art. 4 ust. 6 ustawy wymienionej w punkcie 1):</p> <ul style="list-style-type: none">- w zakresie, w jakim do nabywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego wyłącza zastosowanie art. 3 a ust. 2 pkt. 2 tej ustawy;- w zakresie, w jakim dotyczy prawa dziedziczenia tych udziałów lub akcji oraz <p>- przez to, że nie określa przesłanek skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa przejęcia tych udziałów i akcji - z art. 21 ust. 1 oraz z art. 64 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 32 oraz z art. 22 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.</p> <p>II. 1) przepisu art. 1 i art. 2 ust. 3 w związku z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 kwietnia 2016 roku o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (dalej: „UWSNZ”) z art. 2 oraz art. 23 w związku z art. 20 Konstytucji RP, 2) przepisu art. 2 ust. 2 UWSNZ z art. 2, art. 216 ust. 2 i art. 218 Konstytucji RP, 3) przepisu art. 172 § 3 ustawy z dnia 23</p>			
--	--	--	--	--

	<p>kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, w brzmieniu nadanym przez art. 3 pkt 1 UWSNZ oraz art. 14 UWSNZ, z wywodzonymi z art. 2 Konstytucji RP takimi standardami prawidłowej legislacji, jak zasada określoności, zasada pewności prawa i nakaz stosowania należytych przepisów przejściowych,4) przepisu art. 28a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (dalej: „UGNRSP”), w brzmieniu nadanym przez art. 6 pkt 7 UWSNZ, z art. 2 oraz art. 23 Konstytucji RP,5) przepis art. 6 pkt 8 lit. a UWSNZ, uchylający art. 29 ust. 1 pkt 1 UGNRSP, z art. 2 Konstytucji RP i wynikającymi z niego zasadami sprawiedliwości społecznej, zasadą ochrony praw nabytych i interesów w toku oraz nakazem zapewnienia odpowiedniej vacatio legis, a także z art. 64 ust. 2 w związku z art. 32 Konstytucji RP,6) przepis art. 29a ust. 1 i 4 UGNRSP, dodany przez art. 6 pkt 9 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a także z art. 20 w związku z art. 22 i art. 65 Konstytucji RP, oraz, w zakresie w jakim nie stwarza możliwości zaskarżenia odmowy wyrażenia przez Agencję zgody na zbycie nieruchomości nabytej z Zasobu lub na obciążenie jej hipoteką, pomimo że odmowa ta stanowi indywidualny akt stosowania prawa, tj. władczą konkretyzację praw i obowiązków nabywcy - z art. 78 Konstytucji RP,7) przepisu art. 2a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego (dalej: „UKUR”),</p>			
--	--	--	--	--

	<p>dodany przez art. 7 pkt 4 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 ust. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a w zakresie w jakim ogranicza możliwość swobodnego rozporządzania nieruchomościami rolnymi przez nabywców będących jednostkami samorządu terytorialnego - także z art. 165 ust. 1 Konstytucji RP,8) przepisu art. 2a ust. 3 pkt 1 lit. d UKUR, dodany przez art. 7 pkt 4 UWSNZ, z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji RP,9) przepisu art. 2a ust. 4 UKUR, w brzmieniu nadanym przez art. 7 pkt 4 UWSNZ, z art. 2 Konstytucji RP i wywodzonymi z niego standardami prawidłowej legislacji, w tym określoności prawa oraz pewności prawa i zaufania obywatela do państwa, a także z art. 52 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,10) przepisu art. 2b UKUR, dodany przez art. 7 pkt 4 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 ust. 2 oraz art. 31 ust. 3, a także z art. 65 i art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP,11) przepisu art. 3a UKUR, dodany przez art. 7 pkt 6 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 oraz z art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP,12) przepisu art. 3b UKUR, dodany przez art. 7 pkt 6 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 ust. 2 i art. 31 ust. 3 oraz z art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP,13) przepisu art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6 UKUR, w brzmieniu nadanym przez art. 7 pkt 7 UWSNZ, z art. 64 w związku z art. 21 ust. 2, art. 31 ust. 3 i art. 32, a także z art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP, a w zakresie, w jakim dotyczy nieruchomości zbywanych lub</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nabywanych przez jednostki samorządu terytorialnego -także z art. 165 ust. 1 Konstytucji RP,14) przepisu art. 6 ust. 1 UKUR, w brzmieniu nadanym przez art. 7 pkt 9 UWSNZ, art. 52 w związku z art. 23 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,15) przepisu art. 16 UWSNZ z art. 2 Konstytucji RP i wynikającym z niego nakazem zachowania odpowiedniej vacatio legis;</p> <p>III. 1) art. 1 ustawy z dnia 14 kwietnia 2016 roku o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw - z art. 9 Konstytucji RP i art. 63 ust. 1 Traktatu z dnia 25 marca 1957 roku o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana z dnia 26 października 2012 roku),</p> <p>2) art. 2 ust. 2 Ustawy - z art. 2 Konstytucji RP (zasada rzetelnej legislacji), art. 216 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 218 Konstytucji RP,</p> <p>3) art. 172 § 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny w związku z art. 14 Ustawy - z art. 2 Konstytucji RP (zasada ochrony interesów będących w toku, zasada zaufania obywatela do państwa oraz zasada poprawnej legislacji) i art. 32 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>4) art. 29 ust. 3bc pkt. 1) ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa - z art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP,</p> <p>5) art. 29a ust. 1, 3, 4 i 5 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa - z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP</p>			
--	---	--	--	--

	<p>oraz art. 92 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 2 Konstytucji RP (zasada poprawnej legislacji i określoności prawa),</p> <p>6) art. 2a ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 21 Konstytucji RP, art. 22 Konstytucji RP w związku z art. 23 Konstytucji RP, art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i art. 32 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>7) art. 2a ust. 3 pkt. 1 lit. d) ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz art. 6 pkt. 8 lit. a) ustawy - z art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP,</p> <p>8) art. 2a ust. 4 pkt. 1 lit. a) ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i art. 2 Konstytucji RP (zasada poprawnej legislacji),</p> <p>9) art. 2b ust. 1-3 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 22 Konstytucji RP, art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP,</p> <p>10) art. 3a ust. 1 i 3 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz art. 4 ust. 6 w związku z ust. 2 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, art. 22 Konstytucji RP i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 64 Konstytucji RP, art. 2 Konstytucji RP (zasada poprawnej legislacji i określoności prawa),</p> <p>11) art. 3b ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, art. 64 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>12) art. 4 ust. 1 pkt. 4 lit. a) ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w związku z art. 23 zdanie 2 Konstytucji RP i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, 13) art. 9 ust. 3 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i art. 64 Konstytucji RP; IV. a) art. 1 ustawy z dnia 14 kwietnia 2016 roku o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw z pkt 4 akapitu drugiego Załącznika XII do Traktatu akcesyjnego podpisanego w dniu 16 kwietnia 2003 r. w Atenach oraz z art. 63 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;</p> <p>b) art. 6 pkt 9) ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw w zakresie, w jakim po art. 29 ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa dodaje art. 29a ust. 1 pkt 1), art. 29a ust. 4 pkt 1) lit. b, z art. 63 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, pkt 4 akapitu drugiego Załącznika XII do Traktatu akcesyjnego oraz z art. 20 i art. 21 ust. 2 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej;</p> <p>c) art. 7 pkt 4) ustawy wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw w zakresie, w jakim dodaje po art. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego art. 2a ust. 1, art. 2a ust. 2, art. 2b ust.</p>			
--	---	--	--	--

	1, art. 2b ust. 2 i art. 2b ust. 3 w związku z art. 7 pkt 9) ustawy wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw w zakresie, w jakim nadaje nowe brzmienie art. 6 ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego z art. 63 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z pkt 4 akapitu drugiego Załącznika XII do Traktatu akcesyjnego oraz z art. 20 i art. 21 ust. 2 Karty Praw Podstawowych UE.			
K 36/16	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich, Grupa posłów na Sejm RP, Grupa posłów na Sejm RP, Grupa senatorów RP</p> <p>Sprawa połączona z K 37/16, K 47/16, K 48/16 (sprawa rozpoznawana pod wspólną sygnaturą K 36/16)</p> <p>Połączone wnioski o zbadanie zgodności: l. 1) art. 2a ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego z art. 2 w związku z art 64 ust. 3 oraz z art. 2, art. 20, art. 21 ust. 1 i art. 22 Konstytucji RP; 2) art. 9 ust. 1 w zw. z art. 2a i w związku z art. 2 pkt 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) z art. 2 w związku z art. 64 ust. 3 oraz z art. 2, art 20, art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP; 3) art. 2b ust. 1 i ust. 2 ustawy wymienionej w punkcie 1) z art. 2 w związku z art. 64 ust. 3 oraz z art. 20, art. 21 ust. 1 i z art. 22 Konstytucji RP;</p>	Pełny skład	Mariusz Muszyński – przewodniczący Michał Warciński – I sprawozdawca Małgorzata Pyziak-Szafnicka – II sprawozdawca Leon Kieres Lech Morawski	

	<p>4) art. 9 ust. 3 pkt 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) z art. 2 w związku z art. 64 ust. 3 oraz art. 20, art. 21 ust. 1 i z art. 22 Konstytucji RP;</p> <p>5) art. 2a ust. 1 zd. 1 oraz art. 2a ust. 4 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 oraz art. 64 ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>6) art. 2b ust. 1 i ust. 2 oraz art. 9 ust. 1 pkt. 2 i ust. 3 pkt. 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) - z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 oraz art. 64 ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>7) art. 2a ust. 4 pkt. 2 lit. c) oraz art. 9 ust. 3 pkt. 2 ustawy wymienionej w punkcie 1) - z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1, art. 52 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>8) art. 3 ust. 4 ustawy wymienionej w punkcie 1) - przez to, że nie określa przesłanek skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa pierwokupu nieruchomości rolnej - z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>9) art. 3a ust. 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) - przez to, że nie określa przesłanek skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa pierwokupu udziałów lub akcji w spółce prawa handlowego będącej właścicielem nieruchomości rolnej - z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 oraz art. 22 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>10) art. 3b ust. 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) - przez to, że nie określa przesłanek</p>			
--	--	--	--	--

	<p>skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa nabycia nieruchomości rolnej będącej własnością spółki osobowej prawa handlowego - z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 oraz art. 22 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>11) art. 4 ust. 1 ustawy wymienionej w punkcie 1) - przez to, że nie określa przesłanek skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa nabycia nieruchomości rolnej – z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>12) art. 4 ust. 4 pkt. 2 lit. c) ustawy wymienionej w punkcie 1) - w zakresie, w jakim nie obejmuje dziedziczenia testamentowego - z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>13) art. 4 ust. 6 ustawy wymienionej w punkcie 1):</p> <ul style="list-style-type: none">- w zakresie, w jakim do nabywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego wyłącza zastosowanie art. 3 a ust. 2 pkt. 2 tej ustawy;- w zakresie, w jakim dotyczy prawa dziedziczenia tych udziałów lub akcji oraz <p>- przez to, że nie określa przesłanek skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa przejęcia tych udziałów i akcji - z art. 21 ust. 1 oraz z art. 64 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 32 oraz z art. 22 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.</p> <p>II. 1) przepisu art. 1 i art. 2 ust. 3 w związku z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 kwietnia 2016 roku o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (dalej: „UWSNZ”) z art. 2 oraz art. 23 w związku z art. 20</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Konstytucji RP,2) przepisu art. 2 ust. 2 UWSNZ z art. 2, art. 216 ust. 2 i art. 218 Konstytucji RP,3) przepisu art. 172 § 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, w brzmieniu nadanym przez art. 3 pkt 1 UWSNZ oraz art. 14 UWSNZ, z wywodzonymi z art. 2 Konstytucji RP takimi standardami prawidłowej legislacji, jak zasada określoności, zasada pewności prawa i nakaz stosowania należytych przepisów przejściowych,4) przepisu art. 28a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (dalej: „UGNRSP”), w brzmieniu nadanym przez art. 6 pkt 7 UWSNZ, z art. 2 oraz art. 23 Konstytucji RP,5) przepis art. 6 pkt 8 lit. a UWSNZ, uchylający art. 29 ust. 1 pkt 1 UGNRSP, z art. 2 Konstytucji RP i wynikającymi z niego zasadami sprawiedliwości społecznej, zasadą ochrony praw nabytych i interesów w toku oraz nakazem zapewnienia odpowiedniej vacatio legis, a także z art. 64 ust. 2 w związku z art. 32 Konstytucji RP,6) przepis art. 29a ust. 1 i 4 UGNRSP, dodany przez art. 6 pkt 9 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a także z art. 20 w związku z art. 22 i art. 65 Konstytucji RP, oraz, w zakresie w jakim nie stwarza możliwości zaskarżenia odmowy wyrażenia przez Agencję zgody na zbycie nieruchomości nabytej z Zasobu lub na obciążenie jej hipoteką, pomimo że odmowa ta stanowi indywidualny akt stosowania prawa, tj. władczą konkretyzację praw i obowiązków nabywcy - z art. 78</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Konstytucji RP,7) przepisu art. 2a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego (dalej: „UKUR”), dodany przez art. 7 pkt 4 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 ust. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a w zakresie w jakim ogranicza możliwość swobodnego rozporządzania nieruchomościami rolnymi przez nabywców będących jednostkami samorządu terytorialnego - także z art. 165 ust. 1 Konstytucji RP,8) przepisu art. 2a ust. 3 pkt 1 lit. d UKUR, dodany przez art. 7 pkt 4 UWSNZ, z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji RP,9) przepisu art. 2a ust. 4 UKUR, w brzmieniu nadanym przez art. 7 pkt 4 UWSNZ, z art. 2 Konstytucji RP i wywodzonymi z niego standardami prawidłowej legislacji, w tym określoności prawa oraz pewności prawa i zaufania obywatela do państwa, a także z art. 52 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,10) przepisu art. 2b UKUR, dodany przez art. 7 pkt 4 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 ust. 2 oraz art. 31 ust. 3, a także z art. 65 i art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP,11) przepisu art. 3a UKUR, dodany przez art. 7 pkt 6 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 oraz z art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP,12) przepisu art. 3b UKUR, dodany przez art. 7 pkt 6 UWSNZ, z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 ust. 2 i art. 31 ust. 3 oraz z art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP,13) przepisu art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6 UKUR, w brzmieniu nadanym przez art. 7 pkt 7 UWSNZ, z art. 64 w związku z art. 21</p>			
--	--	--	--	--

	<p>ust. 2, art. 31 ust. 3 i art. 32, a także z art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP, a w zakresie, w jakim dotyczy nieruchomości zbywanych lub nabywanych przez jednostki samorządu terytorialnego -także z art. 165 ust. 1 Konstytucji RP,14) przepisu art. 6 ust. 1 UKUR, w brzmieniu nadanym przez art. 7 pkt 9 UWSNZ, art. 52 w związku z art. 23 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,15) przepisu art. 16 UWSNZ z art. 2 Konstytucji RP i wynikającym z niego nakazem zachowania odpowiedniej vacatio legis;</p> <p>III. 1) art. 1 ustawy z dnia 14 kwietnia 2016 roku o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw - z art. 9 Konstytucji RP i art. 63 ust. 1 Traktatu z dnia 25 marca 1957 roku o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana z dnia 26 października 2012 roku),</p> <p>2) art. 2 ust. 2 Ustawy - z art. 2 Konstytucji RP (zasada rzetelnej legislacji), art. 216 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 218 Konstytucji RP,</p> <p>3) art. 172 § 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny w związku z art. 14 Ustawy - z art. 2 Konstytucji RP (zasada ochrony interesów będących w toku, zasada zaufania obywatela do państwa oraz zasada poprawnej legislacji) i art. 32 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>4) art. 29 ust. 3bc pkt. 1) ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa - z art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>5) art. 29a ust. 1, 3, 4 i 5 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa - z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 92 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 2 Konstytucji RP (zasada poprawnej legislacji i określoności prawa),</p> <p>6) art. 2a ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 21 Konstytucji RP, art. 22 Konstytucji RP w związku z art. 23 Konstytucji RP, art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i art. 32 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>7) art. 2a ust. 3 pkt. 1 lit. d) ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz art. 6 pkt. 8 lit. a) ustawy - z art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP,</p> <p>8) art. 2a ust. 4 pkt. 1 lit. a) ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i art. 2 Konstytucji RP (zasada poprawnej legislacji),</p> <p>9) art. 2b ust. 1-3 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 22 Konstytucji RP, art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP,</p> <p>10) art. 3a ust. 1 i 3 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz art. 4 ust. 6 w związku z ust. 2 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, art. 22 Konstytucji RP i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 64 Konstytucji RP, art. 2 Konstytucji RP (zasada poprawnej legislacji i określoności prawa),</p> <p>11) art. 3b ust. 1 ustawy o kształtowaniu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>ustroju rolnego - z art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, art. 64 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,</p> <p>12) art. 4 ust. 1 pkt. 4 lit. a) ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w związku z art. 23 zdanie 2 Konstytucji RP i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,</p> <p>13) art. 9 ust. 3 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego - z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i art. 64 Konstytucji RP;</p> <p>IV. a) art. 1 ustawy z dnia 14 kwietnia 2016 roku o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw z pkt 4 akapitu drugiego Załącznika XII do Traktatu akcesyjnego podpisanego w dniu 16 kwietnia 2003 r. w Atenach oraz z art. 63 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;</p> <p>b) art. 6 pkt 9) ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw w zakresie, w jakim po art. 29 ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa dodaje art. 29a ust. 1 pkt 1), art. 29a ust. 4 pkt 1) lit. b, z art. 63 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, pkt 4 akapitu drugiego Załącznika XII do Traktatu akcesyjnego oraz z art. 20 i art. 21 ust. 2 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej;</p> <p>c) art. 7 pkt 4) ustawy wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw w</p>			
--	---	--	--	--

	zakresie, w jakim dodaje po art. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego art. 2a ust. 1, art. 2a ust. 2, art. 2b ust. 1, art. 2b ust. 2 i art. 2b ust. 3 w związku z art. 7 pkt 9) ustawy wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw w zakresie, w jakim nadaje nowe brzmienie art. 6 ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego z art. 63 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z pkt 4 akapitu drugiego Załącznika XII do Traktatu akcesyjnego oraz z art. 20 i art. 21 ust. 2 Karty Praw Podstawowych UE.			
K 42/16	Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich Wniosek o zbadanie zgodności art. 137 § 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP.	Pełny skład	Lech Morawski – przewodniczący Piotr Pszczołkowski – sprawozdawca Henryk Cioch Julia Przyłębska Michał Warciński	Brak danych
P 13/14	Brak danych6/16	Pełny skład	Małgorzata Pyziak-Szafnicka – przewodnicząca Piotr Pszczołkowski – sprawozdawca Zbigniew Jędrzejewski Leon Kieres Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz	
K 23/16	Ustawa o radiofonii i telewizji - zasady powoływania i odwoływania członków zarządu "Telewizji Polskiej - Spółki Akcyjnej" i "Polskiego Radia - Spółki Akcyjnej" K 23/16	Brak danych	Leon Kieres – przewodniczący Mariusz Muszyński – sprawozdawca	Zmiana składu orzekającego spowodowana jest wejściem w życie nowych podstaw prawnych dotyczących

	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa Senatorów RP</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności: 1. art. 1 pkt 2 lit. b ustawy zmieniającej w zakresie nadającym brzmienie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji z art. 10 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej dnia 4 listopada 1950 roku w Rzymie oraz art. 11 ust. 1 ust. 2 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej; 2. art. 1 pkt 3 lit. c ustawy zmieniającej w zakresie, w jakim dodaje do ustawy zmieniającej art. 28 ust. 1e ustawy z dnia 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji z art. 10 ust. 1 Konwencji oraz art. 11 ust. 1 i ust 2 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.</p>		<p>Henryk Cioch Zbigniew Jędrzejewski Lech Morawski</p>	<p>postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, podjęciem obowiązków orzeczniczych przez trzech sędziów Trybunału Konstytucyjnego wybranych przez Sejm w dniu 2 grudnia 2015 r. oraz objęciem przez sędziego wybranego przez Sejm w związku z upływem kadencji sędziego Andrzeja Rzeplińskiego.</p>
K 2/15		Brak danych	<p>Michał Warciński – przewodniczący Mariusz Muszyński – sprawozdawca Zbigniew Jędrzejewski Lech Morawski Małgorzata Pyziak-Szafnicka</p>	<p>Zmiana składu orzekającego spowodowana jest wejściem w życie nowych podstaw prawnych dotyczących postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, podjęciem obowiązków orzeczniczych przez trzech sędziów Trybunału Konstytucyjnego wybranych przez Sejm w dniu 2 grudnia 2015 r. oraz objęciem przez sędziego wybranego przez Sejm w związku z upływem</p>

				kadencji sędziego Andrzeja Rzeplińskiego.
U 2/16	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rada Powiatu Opolskiego, Rada Gminy Komprachcice, Rada Gminy Dobrzeń Wielki, Rada Gminy Dąbrowa, Rada Miejska w Prószkowie</p> <p>Sprawa połączona z U 3/16, U 4/16, U 5/16, U 6/16 (sprawa rozpoznawana pod wspólną sygnaturą U 2/16)</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności § 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 roku w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy z:</p> <p>1) art. 7, art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP, a także z art. 4 ust. 2, art. 4b ust. 1 pkt 1 i art. 4b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym;</p> <p>2) art. 2 w związku z art. 15 ust. 2 oraz z art. 167 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym;</p> <p>3) art. 32 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP;</p> <p>4) art. 32 ust. 2 w związku z art. 35 Konstytucji RP oraz art. 5 ust. 2 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 stycznia 2005 roku o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym w związku z art. 4 ust. 1, art. 5 ust.</p>	Brak danych	<p>Lech Morawski – przewodniczący</p> <p>Mariusz Muszyński – sprawozdawca</p> <p>Henryk Cioch</p>	<p>Zmiana składu orzekającego spowodowana jest wejściem w życie nowych podstaw prawnych dotyczących postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, podjęciem obowiązków orzeczniczych przez trzech sędziów Trybunału Konstytucyjnego wybranych przez Sejm w dniu 2 grudnia 2015 r. oraz objęciem przez sędziego wybranego przez Sejm w związku z upływem kadencji sędziego Andrzeja Rzeplińskiego.</p>

	2 oraz art. 16 Konwencji ramowej o ochronie mniejszości narodowych, sporządzonej w Strasburgu dnia 1 lutego 1995 roku.			
SK 18/16	<p>Dekret o odpowiedzialności karnej za odstępstwo od narodowości w czasie wojny 1939-1945</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: E. T.</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 13 § 3 i 4 dekretu z dnia 28 czerwca 1946 roku o odpowiedzialności karnej za odstępstwo od narodowości w czasie wojny 1939-1945 r. z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.</p>	Brak danych	<p>Małgorzata Pyziak-Szafnicka – przewodnicząca</p> <p>Mariusz Muszyński – sprawozdawca</p> <p>Henryk Cioch</p> <p>Zbigniew Jędrzejewski</p> <p>Michał Warciński</p>	Zmiana składu orzekającego spowodowana jest wejściem w życie nowych podstaw prawnych dotyczących postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, podjęciem obowiązków orzeczniczych przez trzech sędziów Trybunału Konstytucyjnego wybranych przez Sejm w dniu 2 grudnia 2015 r. oraz objęciem przez sędziego wybranego przez Sejm w związku z upływem kadencji sędziego Andrzeja Rzeplińskiego.
K 26/15	<p>Zasady ustalania regulaminu wynagradzania oraz regulaminu nagród i premiowania</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Konfederacji Lewiatan</p> <p>Wniosek o zbadanie:</p> <p>1) art. 772 § 4 zdanie drugie ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy,</p> <p>2) art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych w zakresie, w jakim uniemożliwia pracodawcy samodzielne podjęcie decyzji w sprawie ustalenia</p>	Zbigniew Jędrzejewski został zmieniony na Lecha Morawskiego	<p>S. Rymar – przewodniczący</p> <p>L. Morawski - sprawozdawca</p> <p>S. Biernat</p> <p>A. Wróbel</p> <p>M. Zunik</p>	Względy organizacyjne

	<p>regulaminu wynagradzania oraz regulaminu nagród i premiowania, jeżeli organizacje związkowe albo organizacje związkowe reprezentatywne w rozumieniu art. 24125a ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy przedstawią wspólnie uzgodnione stanowisko w terminie 30 dni, z art. 2, art. 20 w związku z art. 22, art. 32 ust. 1, art. 59 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 4 Konwencji nr 98 dotyczącej stosowania zasad prawa organizowania się i rokowań zbiorowych przyjętej w Genewie dnia 1 lipca 1949 roku i art. 6 pkt 2 Europejskiej Karty Społecznej sporządzonej w Turynie dnia 18 października 1961 roku.</p>			
P 43/13	<p>Przesłanki zarządzenia przez sąd obligatoryjnie wykonania kary warunkowo zawieszanej.</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie Wydział XIV Karny</p> <p>Czy:</p> <p>1. art. 75 § 1a Kodeksu karnego jest zgodny z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP w związku z art. 2 Konstytucji RP oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,</p> <p>2. art. 75 § 1a Kodeksu karnego jest zgodny z art. 42 ust. 2 Konstytucji RP w związku z art. 42 ust. 3 Konstytucji RP i art. 42 ust. 1 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i art. 2 Konstytucji RP,</p>	<p>Julia Przyłębska została zmieniona na Lecha Morawskiego</p>	<p>P. Tuleja - przewodniczący L. Morawski - sprawozdawca S. Biernat Z. Jędrzejewski P. Pszczołkowski</p>	<p>Względy organizacyjne</p>

	3. art. 75 § 1a Kodeksu karnego jest zgodny z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w związku z art. 2 Konstytucji RP i w związku z art. 42 ust. 1 Konstytucji RP;			
SK 3/14	Zasady opodatkowania gier hazardowych Podmiot inicjujący postępowanie: sp. z o.o. O zbadanie zgodności art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych z art. 2 w związku z art. 20, art. 21, art. 22, art. 31, art. 64 ust. 1 i 3, art. 84 oraz z art. 217 Konstytucji RP;	Julia Przyłębska została zmieniona na Henryka Ciocha	S. Wronkowska-Jaśkiewicz – przewodnicząca H. Cioch – sprawozdawca M. Warciński A. Wróbel M. Zubik	Względy organizacyjne
SK 19/15	Prawo geologiczne i górnicze; postępowanie koncesyjne Podmiot inicjujący postępowanie: M. T. Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności przepisu art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze z art. 2 w związku z art. 45 ust. 1 a także w związku z art. 32 ust 1 i art. 64 ust. 2 i 3 Konstytucji RP.	Zbigniew Jędrzejewski został zamieniony na Henryka Ciocha	P. Tuleja – przewodniczący H. Cioch – sprawozdawca M. Pyziak-Szafnicka S. Rymar S. Wronkowska-Jaśkiewicz	Względy organizacyjne
SK 32/15	Zakaz reklamy aptek i punktów aptecznych Podmiot inicjujący postępowanie: sp. z o.o. Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności przepisu art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku – Prawo farmaceutyczne, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2012 roku w wyniku zmiany wprowadzonej w drodze art. 60 pkt 7 lit. a) ustawy z dnia 12 maja	Julia Przyłębska została zmieniona na Lecha Morawskiego	P. Pszczołkowski – przewodniczący H. Cioch – sprawozdawca L. Kieres P. Tuleja M. Zubik	Względy organizacyjne

	<p>2011 roku o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, przewidujący całkowity zakaz reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności, z następującymi wzorcami konstytucyjnymi:</p> <p>1) art. 2 Konstytucji RP tj. wynikającą z tego przepisu zasadą poprawnej (prawidłowej) legislacji;</p> <p>2) art. 20 oraz art. 22 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP – zasadą wolności działalności gospodarczej;</p> <p>3) art. 54 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP – zasadą wolności pozyskiwania i rozpowszechniania informacji;</p> <p>4) art. 49 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP – zasadą wolności komunikowania się;</p> <p>5) art. 68 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP – prawem do ochrony zdrowia;</p> <p>6) art. 31 ust. 3 w związku z art. 2 Konstytucji RP – zasadą proporcjonalności.</p>			
SK 35/16	Brak danych	Zbigniew Jędrzejewski został zamieniony na Lecha Morawskiego	P. Pszczołkowski – przewodniczący L. Morawski – sprawozdawca L. Kieres	Względy organizacyjne
SK 11/16	<p>Zakaz reklamy aptek</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Fundacja</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku – Prawo farmaceutyczne, w brzmieniu nadanym przez art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 12 maja 2011</p>	Julia Przyłębska została zamieniona na Henryka Ciocha	M. Warciński – przewodniczący H. Cioch – sprawozdawca M. Pyziak-Szafnicka S. Rymar A. Wróbel	Względy organizacyjne

	<p>roku o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, z:</p> <p>a) art. 20 i art. 22 Konstytucji RP, b) art. 20 i art. 22 w związku z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP.</p>			
P 12/16	<p>Naruszenie praw autorskich</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie Wydział II Cywilny</p> <p>Pytanie prawne czy:</p> <p>1. art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie, w jakim uprawniony, którego autorskie prawa majątkowe zostały naruszone, może żądać od osoby, która naruszyła te prawa, naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej dwukrotności stosownego wynagrodzenia, które w chwili jego dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z utworu, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 i 2 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 2 Konstytucji RP;</p> <p>2. art. 225 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>3. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej</p>	<p>Zbigniew Jędrzejewski został zamieniony na Lecha Morawskiego</p>	<p>M. Warciński – przewodniczący L. Morawski – sprawozdawca J. Przyłębska P. Pszczołkowski M. Zubik</p>	<p>Względy organizacyjne</p>

	<p>udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodne z art. 92 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP;</p> <p>4. § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>5. § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>6. § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>7. § 10 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>8. art. 16 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku – Prawo o adwokaturze jest niezgodny z</p>			
--	--	--	--	--

	<p>art. 92 ust. 1 Konstytucji RP; 9. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodne z art. 92 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP; 10. § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP; 11. § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP; 12. § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP; 13. § 11 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz</p>			
--	--	--	--	--

	ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP.			
Ts 233/16	Skarga konstytucyjna Mileny Koczergo	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 16 listopada 2016 r.)	Lech Morawski	brak danych
Ts 398/15	Skarga konstytucyjna Socrates Investment S.A.	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)	Lech Morawski	brak danych
Ts 185/16	Skarga konstytucyjna Marty Kowalskiej-Fic	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 8 września 2016 r.)	Lech Morawski	brak danych
Ts 97/16	Skarga konstytucyjna Bożeny Skarżewskiej-Matyjaszek	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)	Lech Morawski	brak danych
Ts 135/16	Skarga konstytucyjna MKS Sp. z o.o.	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)	Lech Morawski	brak danych
Ts 136/16	Skarga konstytucyjna MKS Sp. z o.o.	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)	Lech Morawski	brak danych
Ts 137/16	Skarga konstytucyjna MKS Sp. z o.o.	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)	Lech Morawski	brak danych
Ts 146/16	Skarga konstytucyjna EKO-Różanka sp. z o.o.	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)	Mariusz Muszyński	brak danych
Ts 26/16	Skarga konstytucyjna Bogdana Ludkowskiego	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)	Henryk Cioch	brak danych
Ts 77/16	Skarga konstytucyjna RWE Polska Consalting	brak danych (zmiana	Henryk Cioch	brak danych

	Sp. z o.o.	zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)		
Ts 90/16	Skarga konstytucyjna Arkadiusza Suleja	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)	Henryk Cioch	brak danych
Ts 191/16	Skarga konstytucyjna Wiktora Piskorskiego	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 13 września 2016 r.)	Henryk Cioch	brak danych
Ts 179/16	Skarga konstytucyjna TOP PLUS s.r.o.	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 2 września 2016 r.)	Henryk Cioch	brak danych
Ts 119/16	Skarga konstytucyjna Banku Zachodniego	brak danych (zmiana zarządzenia prezesa TK z 20 września 2016 r.)	Henryk Cioch	brak danych
Zarządzenia o zmianie składu orzekającego				
SK 38/14	Zamówienia publiczne SK 38/14 Podmiot inicjujący postępowanie: S. A. Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności: 1) art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych; 2) art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych; 3) art. 185 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych w związku z art. 13 § 2 w związku z art. 165 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego; 4) art. 1 pkt 40 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 i w związku z art.	pełny skład TK	Leon Kieres (przewodniczący) Piotr Pszczołkowski (sprawozdawca) Zbigniew Jędrzejewski Małgorzata Pyziak-Szafnicka Sławomira Wronkowska- Jaśkiewicz	brak danych

	184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych z art. 45 ust. 1, art 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP w związku z art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i w związku z zasadą przyzwoitej legislacji i zasadą zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP.			
Zarządzenia o zmianie w składzie orzekającym				
P 119/15	<p>Zakaz ujawniania danych osobowych i wizerunku osób, przeciwko którym toczy się postępowanie przygotowawcze lub sądowe P 119/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny</p> <p>Pytanie prawne czy art. 13 ust. 2 w związku z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku – Prawo prasowe jest zgodny z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: M. Warciński (przewodniczący) S. Rymar (sprawozdawca) Z. Jędrzejewski L. Kieres J. Przyłębska</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
P 12/16	<p>Naruszenie praw autorskich P 12/16</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie Wydział II Cywilny</p> <p>Pytanie prawne czy: 1. art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie, w jakim uprawniony, którego autorskie prawa majątkowe zostały</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: M. Warciński (przewodniczący) Z. Jędrzejewski (sprawozdawca) J. Przyłębska P. Pszczołkowski M. Zubik</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>naruszone, może żądać od osoby, która naruszyła te prawa, naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej dwukrotności stosownego wynagrodzenia, które w chwili jego dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z utworu, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 i 2 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 2 Konstytucji RP;</p> <p>2. art. 225 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>3. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodne z art. 92 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP;</p> <p>4. § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>5. § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p>			
--	---	--	--	--

	<p>6. § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>7. § 10 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>8. art. 16 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku – Prawo o adwokaturze jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>9. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodne z art. 92 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP;</p> <p>10. § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>11. § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>12. § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>13. § 11 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP.</p>			
P 55/13	<p>Wytoczenie powództwa o uznanie spadkobiercy za niegodnego dziedziczenia; upływ terminu P 55/13</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju</p> <p>czy art. 929 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny w zakresie, w jakim po upływie trzech lat od otwarcia spadku wyłącza uprawnienie do wytoczenia powództwa o uznanie spadkobiercy za niegodnego dziedziczenia w myśl art. 928 kc, niezależnie od</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: P. Pszczółkowski (przewodniczący) S. Rymar (sprawozdawca) S. Biernat L. Kieres M. Warciński</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>tego, czy dowiedzenie się o przyczynie niegodności przez uprawnionego miało miejsce po upływie tego terminu oraz w zakresie, w jakim wyłącza uprawnienie do wytoczenia powództwa po upływie roku od dowiedzenia się o przyczynie niegodności, niezależnie od tego, czy terminy te upływają w czasie, gdy uprawnienie do wytoczenia powództwa o uznanie spadkobiercy za niegodnego przysługuje osobom nie posiadającym zdolności do czynności prawnych przeciwko osobom sprawującym nad nimi opiekę, jest zgodny z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. art. 64 ust. 2 w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, 2. art. 21 Konstytucji RP, 3. art. 2 Konstytucji RP, 4. art. 72 Konstytucji RP, 5. art. 19 Konwencji o prawach dziecka; 			
SK 8/14	<p>Ochrona informacji niejawnych SK 8/14</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Z. C.</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych:</p> <p>1) art. 3 tej ustawy pomijającego przepisy, w szczególności art. 10, 11, 73-74, 78-81 oraz 86, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej kpa, gwarantujące stronie czynny udział w kontrolnym postępowaniu sprawdzającym, z art. 1, art. 2, art. 31 ust. 3, art. 78 Konstytucji RP;</p>	<p>w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego</p>	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK:</p> <p>J. Przyłębska (przewodniczący)</p> <p>M. Warciński (sprawozdawca)</p> <p>S. Rymar</p> <p>P. Tuleja</p> <p>S. Wronkowska-Jaśkiewicz</p>	<p>Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego</p>

	<p>2) art. 5 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, który umożliwia nadawanie klauzuli „ściśle tajne” dokumentom sporządzonym w trakcie trwania kontrolnego postępowania sprawdzającego uniemożliwiających ich weryfikację przez stronę, z art. 1, art. 2, 45 ust. 1 i 2, art. 78 oraz art. 176 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>3) art. 30 ust. 4 tej ustawy, który umożliwia organom administracji publicznej oraz sądom administracyjnym całkowite utajnienie uzasadnienia dotyczącego stanu faktycznego przed stroną, pozbawia obywatela dostępu do już znanych temu obywatelowi informacji niejawnych tj. tych, z którymi się już zapoznał, ewentualnie sam wytworzył przez co pozbawia stronę jakiegokolwiek możliwości obrony swoich praw i w efekcie pozbawia skutecznego zaskarżenia decyzji wydanej w I instancji oraz prawa do sądu, z art. 1, art. 2, art. 31 ust. 3, art. 45 ust. 1, art. 51 ust. 3 i 4, art. 78 Konstytucji RP;</p> <p>4) art. 33 ust. 7 tej ustawy, który pozbawia obywatela dostępu do już znanych temu obywatelowi informacji niejawnych tj. tych, z którymi się już zapoznał, ewentualnie sam wytworzył przez co pozbawia stronę jakiegokolwiek możliwości obrony swoich praw i w efekcie pozbawia skutecznego zaskarżenia decyzji wydanej w I instancji oraz prawa do sądu, z art. 1, art. 2, art. 45 art. 78 Konstytucji RP;</p> <p>5) art. 38 ust. 2 tej ustawy, pozbawiający stronę prawa do jawnego rozpoznania sprawy z</p>			
--	--	--	--	--

	<p>pominięciem przesłanek ustanowionych w art. 45 ust. 2 Konstytucji RP, z art. 45 ust. 2 Konstytucji RP;</p> <p>6) art. 38 ust. 3 tej ustawy, wyłączający możliwość wniesienia skargi kasacyjnej do NSA o wyroku WSA, pozbawiając tym samym stronę możliwości skutecznego zaskarżenia orzeczenia wydanego w I instancji oraz prawa do sądu, z art. 1, art. 2, art. 31. ust. 3, art. 45 ust. 1, art. 78 i art. 176 ust. 1 Konstytucji RP.</p>			
SK 22/16	<p>Plan zagospodarowania przestrzennego - wartość nieruchomości SK 22/16</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: J. W.</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z art. 2, art. 21 ust. 1, art. 32 ust. 1 w związku z art. 3 i ust. 3 oraz art. 64 ust. 2 i 3 Konstytucji RP.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład RK:</p> <p>Z. Jędrzejewski (przewodniczący) M. Warciński (sprawozdawca) S. Biernat L. Kieres M. Pyziak-Szafnicka</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
SK 27/14	<p>Dostęp do informacji publicznej SK 27/14</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: A. L.</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej z art. 61 ust. 1 i 2 w związku z art. 61 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK:</p> <p>M. Warciński (przewodniczący) S. Rymar (sprawozdawca) M. Pyziak-Szafnicka P. Tuleja A. Wróbel</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
SK 20/15	Gry hazardowe; odpowiedzialność karna za czyn, który nie był zabroniony pod groźbą kary	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	Michał Warciński	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia SK 20/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: A. P. F., C. A. P.</p> <p>Sprawa połączona z SK 21/15, SK 22/15 (sprawa rozpoznawana pod wspólną sygnaturą SK 20/15)</p> <p>Połączone skargi konstytucyjne o zbadanie zgodności:</p> <p>1. art. 14 ust. 1 oraz, w zakresie, w jakim dotyczy on urządzania gier na automatach poza kasynami gry, art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych w związku z art. 2 ust. 3, 4 i 5 oraz art. 3 tej ustawy, a także, w zakresie, w jakim sankcjonuje on urządzanie gier na automatach z naruszeniem powyższych przepisów, art. 107 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 roku – Kodeks karny skarbowy w związku z art. 6 § 2 oraz art. 53 § 35 tego kodeksu, z art. 42 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP, a także z art. 22, art. 30 oraz art. 31 ust. 1 Konstytucji RP w związku z art. 2, art. 7, art. 9, art. 20, art. 31 ust. 3 zdanie pierwsze, art. 88 ust. 1 i 2, art. 90 ust. 1 oraz art. 91 ust. 3 Konstytucji, w związku z § 2 pkt 5 lit. d, § 4 ust. 1, § 8 ust. 1, 2 i 3, § 9, § 10 ust. 1 oraz § 13a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych</p>		<p>Zmieniony skład TK:</p> <p>M. Warciński (przewodniczący) P. Tuleja (sprawozdawca) L. Kieres J. Przyłębska S. Rymar</p>	
--	---	--	---	--

	<p>oraz w związku z art. 1 pkt 11 i art. 8 ust. 1 dyrektywy nr 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 roku ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego,</p> <p>2. art. 30 § 5 zdanie pierwsze ustawy z dnia 10 września 1999 roku – Kodeks karny skarbowy w związku z art. 53 § 35 i 35a tego kodeksu z art. 42 ust. 1, art. 46 oraz art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP w związku z art. 2 Konstytucji.</p>			
SK 11/16	<p>Zakaz reklamy aptek SK 11/16</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Fundacja</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku – Prawo farmaceutyczne, w brzmieniu nadanym przez art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, z:</p> <p>a) art. 20 i art. 22 Konstytucji RP, b) art. 20 i art. 22 w związku z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: M. Warciński (przewodniczący) J. Przyłębska (sprawozdawca) M. Pyziak-Szafnicka S. Rymar A. Wróbel</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
K 40/13	<p>Gry hazardowe; złamanie nakazu uzyskania koncesji lub zezwolenia na urządzenie gier hazardowych. K 40/13</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: S. Rymar (przewodniczący) P. Pszczołkowski (sprawozdawca) M. Warciński</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	O zbadanie zgodności art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych z art. 2 Konstytucji RP;		A. Wróbel M. Zubik	
K 61/13	<p>Wysokość stawki podatku od książek wydawanych w formie cyfrowej i innych publikacji elektronicznych K 61/13</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>o zbadanie zgodności:</p> <p>1) poz. 72, 73, 74 i 75 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług w związku z art. 41 ust. 2 tej ustawy,</p> <p>2) poz. 32, 33, 34 i 35 załącznika nr 10 do ustawy powołanej w punkcie 1 w związku z art. 41 ust. 2a tej ustawy w zakresie, w jakim wyłączają stosowanie obniżonych stawek podatku do książek wydawanych w formie cyfrowej i innych publikacji elektronicznych - z art. 32 w związku z art. 84 w zw. z art. 2 Konstytucji RP;</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK:</p> <p>A. Wróbel (przewodniczący i sprawozdawca) M. Pyziak-Szafnicka S. Rymar P. Tuleja M. Warciński</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
K 13/14	<p>Odpowiedzialność za wykroczenie; znikoma społecznie szkodliwość czynu K 13/14</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności art. 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku – Kodeks wykroczeń, w zakresie, w jakim przepis ten pomija przesłankę</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK:</p> <p>S. Wronkowska-Jaśkiewicz S. Rymar Z. Jędrzejewski P. Pszczołkowski M. Warciński</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<znikomej społecznej szkodliwości czynu> jako wyłączającej odpowiedzialność za wykroczenie – z art. 45 ust. 1 i z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.			
K 6/15	<p>Spółeczna inspekcja pracy K 6/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Konfederacji Lewiatan</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności:</p> <p>1) art. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 roku o społecznej inspekcji pracy z art. 2, a w szczególności wywodzoną z tego przepisu zasadą prawidłowej legislacji, oraz art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP,</p> <p>2) art. 185 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy oraz art. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 roku o społecznej inspekcji pracy w zakresie, w jakim rozszerza cel społecznej inspekcji pracy na ochronę uprawnień pracowniczych, określonych w przepisach prawa pracy, a także art. 4, art. 8 i art. 11 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 roku o społecznej inspekcji pracy z art. 2, a w szczególności wywodzonymi z tego przepisu zasadą prawidłowej legislacji i prawem do prywatności, art. 20 w związku z art. 22 oraz art. 47 Konstytucji RP,</p> <p>3) art. 5 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 roku o społecznej inspekcji pracy z art. 2, a w szczególności wywodzoną z tego przepisu zasadą prawidłowej legislacji, art. 20 w związku z art. 22 Konstytucji RP,</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK:</p> <p>P. Tuleja (przewodniczący)</p> <p>P. Pszczółkowski (sprawozdawca)</p> <p>M. Warciński</p> <p>S. Wronkowska-Jaśkiewicz</p> <p>A. Wróbel</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>4) art. 6 i art. 7 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 roku o społecznej inspekcji pracy z art. 2, a w szczególności wywodzonymi z tego przepisu zasadą prawidłowej legislacji, zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz prawem do sądu, a także art. 77 ust. 2 oraz art. 20 w zw. z art. 22 Konstytucji RP,</p> <p>5) art. 11 i art. 12 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 roku o społecznej inspekcji pracy z art. 20 Konstytucji RP,</p> <p>6) art. 13 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 roku o społecznej inspekcji pracy z art. 2, a w szczególności wywodzonymi z tego przepisu zasadami prawidłowej legislacji oraz zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, oraz art. 20 w zw. z art. 22 oraz art. 32 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>7) art. 14 i art. 15 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 roku o społecznej inspekcji pracy z art. 2, a w szczególności wywodzonymi z tego przepisu zasadami prawidłowej legislacji i zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, oraz art. 20 w związku z art. 22 Konstytucji RP.</p>			
K 15/15	<p>Zróżnicowanie uprawnień lekarzy do wydawania karty diagnostyki i leczenia onkologicznego K 15/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Naczelna Rada Lekarska</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności: 1) art. 32a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: J. Przyłębska (przewodniczący) S. Rymar (sprawozdawca) M. Pyziak-Szafnicka M. Warciński S. Wronkowska-Jaśkiewicz</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z art. 2, art. 32 i art. 68 ust. 2 Konstytucji RP,</p> <p>2) art. 32a ust. 9-11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z art. 2, art. 32, art. 17 ust. 1 i art. 68 ust. 2 Konstytucji RP,</p> <p>3) art. 32a ust. 12-14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z art. 2, art. 17 ust. 1, art. 31 ust. 3 w związku z art. 2, art. 32 i art. 68 ust. 1 i 2 Konstytucji RP,</p> <p>4) art. 32a ust. 18 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z art. 92 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP,</p> <p>5) art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z art. 17 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP.</p>			
K 27/15	<p>Postępowanie egzekucyjne w administracji; egzekucja z nieruchomości K 27/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności art. 144 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie, w jakim przepis ten uprawnia egzekutora, prowadzącego egzekucję z nieruchomości lub</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: P. Tuleja (przewodniczący) Z. Jędrzejewski (sprawozdawca) P. Pszczołkowski M. Pyziak-Szafnicka M. Warciński</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>lokalu (pomieszczenia) służących zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych zobowiązanego, do usunięcia zobowiązanego i jego domowników w sytuacji, gdy zobowiązanemu nie wskazano lokalu, do którego ma nastąpić przekwaterowanie, a zobowiązany nie jest w stanie we własnym zakresie zaspokoić swoich potrzeb mieszkaniowych z art. 30, art. 71 ust. 1 i art. 75 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.</p>			
K 33/15	<p>Dopuszczalność wznowienia postępowania - termin wniesienia skargi o wznowienie postępowania K 33/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności art. 408 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie, w jakim wyłącza dopuszczalność wznowienia postępowania na podstawie art. 4011 k.p.c. po upływie pięciu lat od uprawomocnienia orzeczenia, z art. 190 ust. 4 w związku z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 oraz art. 2 Konstytucji RP.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: Z. Jędrzejewski (przewodniczący) S. Wronkowska-Jaśkiewicz (sprawozdawca) M. Pyziak-Szafnicka P. Tuleja M. Warciński</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
K 46/15	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności: I. 1. Art. 93b § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny – w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek określenia stopnia</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: L. Kieres (przewodniczący) S. Biernat (sprawozdawca) P. Puleja M. Warciński</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>społecznej szkodliwości czynu zabronionego, który sprawca może popełnić, oraz prawdopodobieństwa jego popełnienia w przyszłości - z art. 42 ust. 1, z art. 47, z art. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, oraz z art. 30 Konstytucji RP;</p> <p>2. Art. 93g ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny – w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek określenia stopnia społecznej szkodliwości czynu zabronionego, który sprawca może popełnić, oraz prawdopodobieństwa jego popełnienia w przyszłości - z art. 42 ust. 1, z art. 47, art. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, oraz z art. 30 Konstytucji RP;</p> <p>II. 1. Art. 93d § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny - w zakresie w jakim przewiduje, że orzeczony środek zabezpieczający stosuje się po odbyciu kary - z art. 42 ust. 1, z art. 41 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, z art. 2 i art. 30 Konstytucji RP;</p> <p>2. Art. 202a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny wykonawczy – w zakresie w jakim przewiduje, że orzeczony środek zabezpieczający pobytu w zakładzie psychiatrycznym stosuje się po odbyciu kary -z art. 42 ust. 1, z art. 41 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji, z art. 2 i art. 30 Konstytucji RP;</p> <p>III. Art. 374 § 1 zdanie 1 w związku z art. 380 w związku z art. 354 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego – w</p>		A. Wróbel	
--	---	--	-----------	--

	<p>zakresie, w jakim nie przewiduje na rozprawie obowiązku wysłuchania przez sąd podejrzanego przed orzeczeniem względem niego środka zabezpieczającego, o którym mowa w art. 93a § 1 Kodeksu karnego - z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP;</p> <p>IV. Art. 244b ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny - z art. 2, z art. 30 i art. 41 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.</p>			
K 17/14	<p>Przepisy regulujące przeszukiwanie osób, dokonywanie kontroli osobistej oraz przeszukiwanie pojazdów przez funkcjonariuszy publicznych K 17/14</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności:</p> <p>1. art. 219 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego w zakresie, w jakim przewiduje przeszukiwanie osoby, nie określając równocześnie granic tego przeszukiwania z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>2. art. 44 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia w zakresie, w jakim przewiduje przeszukiwanie osoby, nie określając równocześnie granic tego przeszukiwania z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>3. art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o udzieleniu ochrony cudzoziemcom na</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK:</p> <p>M. Warciński (przewodniczący)</p> <p>M. Pyziak-Szafnicka (sprawozdawca)</p> <p>Z. Jędrzejewski</p> <p>P. Pszczółkowski</p> <p>M. Zubik</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim przewiduje przeprowadzenie kontroli osobistej, nie określając równocześnie jej granic z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>4. a) art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3, a także z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>b) art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP;</p> <p>5. a) art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3, a także z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>b) art. 11 ust. 2a lit. a ustawy z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP;</p> <p>6. a) art. 11a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>b) art. 11c ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP;</p> <p>7. a) art. 12 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o strażach gminnych z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>b) art. 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o strażach gminnych z art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji RP;</p>			
--	--	--	--	--

	<p>8. art. 13 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 marca 2001 roku o Biurze Ochrony Rządu z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3, a także z art. 50, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP;</p> <p>9. a) art. 17 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3, a także z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>b) art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP;</p> <p>10. a) art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 maja 2002 roku o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3, a także z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>b) art. 23 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 roku o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP;</p> <p>11. art. 44 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3, a także z art. 50, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP;</p> <p>12. a) art. 14 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3, a także z art. 50</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Konstytucji RP; b) art. 14 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP; 13. a) art. 32 ust. 1 pkt 4 i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o Służbie Celnej z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3, a także z art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP; b) art. 32 ust. 1 pkt 9 oraz art. 46 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o Służbie Celnej z art. 50 oraz z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP; 14. a) art. 23 pkt 4 lit. d ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym z art. 50 Konstytucji RP; b) art. 23a ust. 8 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP; 15. a) art. 47 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach z art. 50 Konstytucji RP; b) art. 47 ust. 3b ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP; 16. a) art. 39 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie z art. 50 Konstytucji RP; b) art. 39 ust. 10 ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 78 Konstytucji RP; 17. a) § 16 ust. 1 pkt 2, ust. 2-5 rozporządzenia</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 roku w sprawie sposobu postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>b) § 17 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 roku w sprawie sposobu postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>18. a) § 5 ust. 1-4, 6 i 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 grudnia 2006 roku w sprawie kontroli granicznej dokonywanej przez funkcjonariuszy Straży Granicznej z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>b) § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 grudnia 2006 roku w sprawie kontroli granicznej dokonywanej przez funkcjonariuszy Straży Granicznej z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>19. § 10 ust. 1 pkt 2, ust. 3-6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 roku w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>20. a) § 9 i § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2002 roku w sprawie szczegółowego trybu wykonywania czynności przez funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu oraz korzystania przez nich z pomocy innych podmiotów z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p>			
--	---	--	--	--

	<p>b) § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2002 roku w sprawie szczegółowego trybu wykonywania czynności przez funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu oraz korzystania przez nich z pomocy innych podmiotów z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>21. a) § 19-21 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 14 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania niektórych uprawnień przez żołnierzy Żandarmerii Wojskowej z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>b) § 22 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 14 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowego wykonywania niektórych uprawnień przez żołnierzy Żandarmerii Wojskowej z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>22. a) § 29 ust. 1-3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 roku w sprawie wydawania osobom poleceń określonego zachowania się, legitymowania, zatrzymywania, przeszukania, kontroli osobistej, przeglądania bagaży i sprawdzania ładunku oraz rejestrowania zdarzeń przez funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>b) § 30 i § 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 roku w sprawie wydawania osobom poleceń określonego zachowania się, legitymowania, zatrzymywania, przeszukania, kontroli osobistej, przeglądania bagaży i sprawdzania ładunku oraz</p>			
--	---	--	--	--

	<p>rejestrowania zdarzeń przez funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>23. a) § 29 ust. 1-3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2006 roku w sprawie wydawania osobom poleceń określonego zachowania się, legitymowania, zatrzymywania, przeszukania, kontroli osobistej, przeglądania bagaży i sprawdzania ładunku oraz obserwowania i rejestrowania zdarzeń przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>b) § 30 i § 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2006 roku w sprawie wydawania osobom poleceń określonego zachowania się, legitymowania, zatrzymywania, przeszukania, kontroli osobistej, przeglądania bagaży i sprawdzania ładunku oraz obserwowania i rejestrowania zdarzeń przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego z art. 50 Konstytucji RP;</p> <p>24. a) § 8-10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2009 roku w sprawie warunków użycia urządzeń technicznych i psów służbowych podczas kontroli oraz sposobu przeprowadzania przeszukania osoby i rewizji bagażu podróżnego z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>b) § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2009 roku w sprawie warunków użycia urządzeń technicznych i psów służbowych podczas kontroli oraz sposobu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>przeprowadzania przeszukania osoby i rewizji bagażu podróżnego z art. 50 Konstytucji RP; 25. § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 lipca 2011 roku w sprawie warunków, sposobu i szczegółowego trybu wykonywania niektórych czynności przez inspektorów i pracowników kontroli skarbowej, sposobu i trybu współpracy z Policją w zakresie wykonywanych czynności oraz wzorów dokumentów stosowanych w sprawach zatrzymania osoby i kontroli rodzaju paliwa używanego do napędu pojazdu mechanicznego z art. 50 Konstytucji RP.</p>			
K 9/15	<p>Zasady wyrażania zgody na wycięcie drzewa z pasa drogowego K 9/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Prezes Najwyższej Izby Kontroli</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody z art. 2,5 oraz 31 ust. 3 Konstytucji RP, w zakresie, w jakim uzależnia zgodę na wycięcie drzewa z pasa drogowego od zastąpienia go innymi drzewami lub krzewami, w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub krzewów.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: M. Warciński (przewodniczący) P. Pszczołkowski (sprawozdawca) M. Pyziak-Szafnicka S. Rymar P. Tuleja</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
SK 3/14	<p>Zasady opodatkowania gier hazardowych SK 3/14</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: sp. z o.o.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: S. Wronkowska-Jaśkiewicz</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	O zbadanie zgodności art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych z art. 2 w związku z art. 20, art. 21, art. 22, art. 31, art. 64 ust. 1 i 3, art. 84 oraz z art. 217 Konstytucji RP;		(przewodniczący) J. Przyłębska (sprawozdawca) M. Warciński A. Wróbel M. Zubik	
SK 13/14	<p>Prawo do sądu; pozbawienie skarżącego prawa do udziału w posiedzeniu sądu w przedmiocie wykonywania środka zapobiegawczego - umieszczenie w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym SK 13/14</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: M. W.</p> <p>Skarga konstytucyjna w sprawie zgodności art. 22 §1 w związku z art. 204 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny wykonawczy w zakresie w jakim przepis ten pozbawia skarżącego prawa udziału w posiedzeniu sądu w przedmiocie wykonywania środka zapobiegawczego z art. 94 §1 k.k., w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, tj. zasadą prawa do sądu, w tym składającym się na jej treść uprawnieniem do korzystania z rzetelnej procedury sądowej, zgodnej z wymogami sprawiedliwości i jawności poprzez zapewnienie skarżącemu wysłuchania i osobistego udziału w czynnościach sądowego postępowania wykonawczego.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: L. Kieres (przewodniczący) P. Pszczołkowski (sprawozdawca) J. Przyłębska M. Pyziak-Szafnicka M. Warciński</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
SK 42/14	Fundusze promocji produktów rolno-spożywczych; zasady dokonywania wpłat; zwrot nadpłaty SK 42/14	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: S. Rymar (przewodniczący)</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>Podmiot inicjujący postępowanie: S.A.</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności: 1) art. 3 ust. 2 pkt 7 w związku z ust. 3 pkt 7 lit. a) oraz ust. 4 i ust. 5 pkt 1 lit. a) i b) w związku z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 maja 2009 roku o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych z art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP; 2) art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. a)-b) oraz ust. 2-6 związku z art. 3 ust. 2 pkt 7, ust. 4 i ust. 5 pkt 1 lit. a)-b) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 maja 2009 roku o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych z art. 64 ust. 1 i 3 oraz z art. 84 Konstytucji RP.</p>		<p>Z. Jędrzejewski (sprawozdawca) L. Kieres P. Pszczołkowski M. Warciński</p>	
SK 45/15	<p>Podatki i opłaty lokalne - opodatkowanie podatkiem od nieruchomości urzędzeń technicznych posadowionych na fundamentach SK 45/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: S.A.</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 2 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych oraz w związku z art. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane z art. 2, art. 7, art. 10, art. 22, art. 64 ust. 1 i 3, art. 84, art. 95 ust. 1 oraz art. 217 Konstytucji RP.</p>	<p>w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego</p>	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: L. Kieres (przewodniczący) S. Rymar (sprawozdawca) Z. Jędrzejewski M. Pyziak-Szafnicka M. Warciński</p>	<p>Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego</p>
SK 47/15	<p>Odwołanie rozkazem personalnym funkcjonariusza Służby Więziennej - dyrektora zakładu karnego ze stanowiska - brak</p>	<p>w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego</p>	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK:</p>	<p>Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego</p>

	<p>możliwości odwołania od decyzji SK 47/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: G. L.</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 66 ust. 1 w związku z art. 68 ust. 1 w związku z art. 219 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 219 ust. 3 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 roku o Służbie Więziennej, w zakresie w jakim zezwalają w każdym czasie na odwołanie rozkazem personalnym funkcjonariusza Służby Więziennej – dyrektora zakładu karnego ze stanowiska, przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej i jednocześnie:</p> <p>1) wyłączają możliwość zaskarżenia tego, podjętego w pierwszej instancji rozstrzygnięcia, z art. 2 w związku z art. 78 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;</p> <p>2) wyłączają możliwość wniesienia skargi na to rozstrzygnięcie do sądu administracyjnego, z art. 2 w związku z art. 45 ust. 1 w związku z art. 184 Konstytucji RP.</p>		<p>M. Zubik (przewodniczący)</p> <p>S. Wronkowska-Jaśkiewicz (sprawozdawca)</p> <p>S. Biernat</p> <p>M. Pyziak-Szafnicka</p> <p>M. Warciński</p>	
SK 9/16	<p>Zbieg prawa do emerytury lub renty z ubezpieczeń społecznych z prawem do emerytury lub renty albo uposażenia w stanie spoczynku przewidzianych w odrębnych przepisach SK 9/16</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: W. Ż.</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 7 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 roku o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy</p>	<p>w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego</p>	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK:</p> <p>S. Biernat (przewodniczący)</p> <p>M. Zubik (sprawozdawca)</p> <p>M. Warciński</p> <p>S. Wronkowska-Jaśkiewicz</p> <p>A. Wróbel</p>	<p>Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego</p>

	zawodowych oraz ich rodzin w związku z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z art. 32 ust. 1 w związku z art. 2 i art. 67 ust. 1 Konstytucji RP.			
SK 13/16	<p>Odliczenie od dochodów wydatków na cele rehabilitacyjne dziecka SK 13/16</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: B.K.</p> <p>Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 26 ust. 7e, w związku z art. 26 ust. 1, pkt 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z dnia 26 lipca 1991 w brzmieniu obowiązującym w roku 2008 z art. 71 ust. 1 zdanie 2, w związku z art. 32 ust. 1 i art. 2 Konstytucji RP, w zakresie w jakim uzależnia on prawo rodzica utrzymującego niepełnosprawne dziecko do skorzystania z odliczenia wydatków na cele rehabilitacyjne od wysokości świadczeń alimentacyjnych otrzymywanych przez to dziecko od rodziców oraz w zakresie, w jakim uzależnia on prawo do skorzystania z takiego odliczenia od formy w jakiej spełniane są przez rodziców świadczenia alimentacyjne.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: A. Wróbel (przewodniczący) S. Wronkowska-Jaśkiewicz (sprawozdawca) J. Przyłębska M. Warciński M. Zubik</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
SK 19/16	Naruszenie praw własności przemysłowej SK 19/16 Podmiot inicjujący postępowanie: Sp. z o.o. Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 2861 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku - Prawo własności przemysłowej z art. 22 w związku z art. 2 i art. 31 ust. 3 z art. 22 w związku z art. 2 i art. 31 ust. 3 oraz z art. 45	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: J. Przyłębska (przewodniczący) S. Rymar (sprawozdawca) Z. Jędrzejewski</p>	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	ust. 1 w związku z art. 2, art. 31 ust. 3 i art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.		M. Pyziak-Szafnicka M. Warciński	
SK 26/16	Zatarcie skazania na karę pozbawienia wolności SK 26/16 Podmiot inicjujący postępowanie: K. L. Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 106a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny z art. 2, art. 50, art. 31 ust. 3, art. 32, art. 40, art. 41 ust. 1, art. 47, art. 65 ust. 1 oraz art. 70 ust. 1 Konstytucji RP.	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	Michał Warciński Zmieniony skład TK: M. Zubik (przewodniczący) A. Wróbel (sprawozdawca) P. Tuleja M. Warciński S. Wronkowska-Jaśkiewicz	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
SK 30/16	Nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności; prawo do sądu SK 30/16 Podmiot inicjujący postępowanie: A. K. Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 7781 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego z art 2, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2, art. 78 oraz art. 176 ust. 1 Konstytucji RP.	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	Michał Warciński Zmieniony skład TK: S. Rymar (przewodniczący) P. Pszczołkowski (sprawozdawca) Z. Jędrzejewski M. Warciński S. Wronkowska-Jaśkiewicz	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
K 12/15	Oskarżyciel posiłkowy - uprawnienia K 12/15 Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich Wniosek o zbadanie zgodności art. 56 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego, w zakresie, w jakim wyłącza dopuszczalność zaskarżenia zażaleniem postanowienia wydanego na podstawie art. 56 § 2 tego Kodeksu i odnoszącego się do	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	Michał Warciński Zmieniony skład TK: L. Kieres (przewodniczący) M. Warciński (sprawozdawca) P. Tuleja S. Wronkowska-Jaśkiewicz A. Wróbel	Uptyw kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	oskarżyciela posiłkowego - z art. 45 ust. 1 w związku z art. 78 w związku z art. 176 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.			
K 23/15	<p>Postępowanie karne K 23/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Prokurator Generalny</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności:</p> <p>1) art. 311 § 3 i § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 90 ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, z wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadą poprawnej legislacji;</p> <p>2) art. 552a § 1 ustawy – Kodeks postępowania karnego, dodanego przez art. 1 pkt 192 ustawy z dnia 27 września 2013 roku, powołanej w punkcie 1, w związku z art. 59a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny, dodanym przez art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 27 września 2013 roku, powołanej w punkcie 1, w brzmieniu nadanym przez art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, w zakresie, w jakim nakłada na Skarb Państwa obowiązek odszkodowawczy z tytułu wykonywania środków przymusu w sprawie, w której umorzono postępowanie na podstawie art. 59a Kodeksu karnego wtedy, gdy podlegająca kompensacji szkoda lub krzywda nie wynikały z niezgodnego z prawem działania lub</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: S. Wronkowska-Jaśkiewicz (przewodniczący) M. Warciński (sprawozdawca) P. Tuleja A. Wrobel M. Zubik</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	zaniechania organu prowadzącego postępowanie, z art. 216 i art. 220 w związku z art. 1 i art. 2 Konstytucji RP.			
K 42/15	<p>Upoważnienie ministra właściwego do spraw zdrowia do ogłoszenia w drodze obwieszczenia sposobu stwierdzenia trwałego nieodwracalnego ustania czynności mózgu K 42/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2005 roku o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów w zakresie, w jakim upoważnia ministra właściwego do spraw zdrowia do ogłoszenia w drodze obwieszczenia sposobu stwierdzenia trwałego nieodwracalnego ustania czynności mózgu z art. 38 w związku z 31 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 Konstytucji RP.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Zmieniony skład TK: S. Biernat (przewodniczący) M. Warciński (sprawozdawca) S. Rymar P. Tuleja S. Wronkowska-Jaśkiewicz</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
K 34/16	<p>Opłaty i kary z tytułu usuwania drzew lub krzewów - uprawnienia samorządu województwa K 34/16</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Sejmik Województwa Mazowieckiego</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody w związku z art. 402 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Ponadto do uzupełnienia składu orzekającego wyznaczono: Henryka Ciocha, Lecha Morawskiego i Mariusza Muszyńskiego</p> <p>Pełny skład TK – zmieniony: przewodniczący S. Biernat sprawozdawca J. Przyłębska</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	środowiska z art. 167 ust. 4 w związku z art. 166 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.	w miejsce Julii Przyłębskiej	Lech Morawski Pełny skład TK zmieniony: przewodniczący J. Przyłębska sprawozdawca L. Morawski	Ze względów organizacyjnych
K 49/15	<p>Prawo o ruchu drogowym K 49/15</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rada Gminy Kobylnica</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności: 1) art. 1, art. 2 oraz art. 1 w związku z art. 2 w związku z art. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o strażach gminnych z Preambułą, art. 5, art. 15 ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 165 ust. 1 zdanie drugie i art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji RP, 2) art. 1 w związku z art. 2 w związku z art. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o strażach gminnych w związku z art. 20d ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych z art. 2 Konstytucji RP, 3) art. 1 w związku z art. 2 w związku z art. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o strażach gminnych z art. 2 Konstytucji RP.</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Ponadto do uzupełnienia składu orzekającego wyznaczono: Henryka Ciocha, Lecha Morawskiego i Mariusza Muszyńskiego</p> <p>Pełny skład TK zmieniony: przewodniczący J. Przyłębska sprawozdawca Z. Jędrzejewski</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego
		w miejsce Zbigniewa Jędrzejewskiego	<p>Henryk Cioch</p> <p>Pełny skład TK – zmieniony: przewodniczący J. Przyłębska sprawozdawca H. Cioch</p>	Ze względów organizacyjnych
K 17/16	<p>Ustawa o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania K 17/16</p> <p>Podmiot inicjujący postępowanie: Rzecznik</p>	w miejsce Andrzeja Rzeplińskiego	<p>Michał Warciński</p> <p>Ponadto do uzupełnienia składu orzekającego wyznaczono: Henryka</p>	Upływ kadencji Andrzeja Rzeplińskiego

	<p>Praw Obywatelskich</p> <p>Wniosek o zbadanie zgodności:</p> <p>1) art. 1 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania w zakresie, w jakim ogranicza zakres zastosowania ustawy do sytuacji naruszenia zasady równego traktowania ze względu na zamknięty katalog przesłanek dyskryminacyjnych – z art. 32 w zw. z art. 2 Konstytucji RP,</p> <p>2) art. 6 w związku z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania w zakresie, w jakim nie zakazuje nierównego traktowania osób fizycznych ze względu na religię, wyznanie, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną w zakresie dostępu i warunków korzystania z zabezpieczenia społecznego, usług, w tym usług mieszkaniowych, rzeczy oraz nabywania praw lub energii, jeżeli są one oferowane publicznie – z art. 32 ust. 1 w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>3) art. 7 w związku z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania w zakresie, w jakim nie zakazuje nierównego traktowania osób fizycznych ze względu na płeć, religię, wyznanie, światopogląd, niepełnosprawność,</p>	<p>w miejsce Julii Przyłębskiej</p>	<p>Ciocha, Lecha Morawskiego i Mariusza Muszyńskiego.</p> <p>Pełny skład TK – zmieniony: przewodniczący S. Biernat sprawozdawca J. Przyłębska</p> <p>Michał Warciński</p> <p>Pełny skład TK – zmieniony: przewodniczący J. Przyłębska sprawozdawca M. Warciński</p>	<p></p> <p>Ze względów organizacyjnych</p>
--	--	-------------------------------------	---	--

	<p>wiek lub orientację seksualną w zakresie opieki zdrowotnej oraz oświaty i szkolnictwa wyższego – z art. 32 ust. 1 w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP,</p> <p>4) art. 6 w związku z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania w zakresie, w jakim nie zakazuje nierównego traktowania osób fizycznych ze względu na niepełnosprawność w zakresie dostępu i warunków korzystania z zabezpieczenia społecznego, usług, w tym usług mieszkaniowych, rzeczy oraz nabywania praw lub energii, jeżeli są one oferowane publicznie oraz art. 7 w związku z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania w zakresie, w jakim nie zakazuje nierównego traktowania osób fizycznych ze względu na niepełnosprawność w zakresie opieki zdrowotnej oraz oświaty i szkolnictwa wyższego – z art. 5 ust. 2 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 roku.</p>			
--	--	--	--	--