

SPR/PI/28/2016

Warszawa, 7 grudnia 2016 r.

Sieć Obywatelska Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa14.12
Skarb Państwa
ubezpieczenia
eksportowe

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na wniosek Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 22 listopada 2016 r., znak 742/SO/SOWP/2016/SOBW, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm., dalej „k.p.a.”) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764, dalej „ustawa o dostępie do informacji publicznej”) oraz art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1844 z późn. zm., dalej „ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”), po rozpatrzeniu wniosku Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji KUKÉ S.A. z dnia 3 listopada 2016 r., znak 2016/11/00362, odmawiającej udostępnienia informacji będących w posiadaniu KUKÉ S.A., w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej,

KUKÉ S.A. utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca zwrócił się do KUKÉ S.A. emailiem z dnia 23 października 2016 r. z wnioskiem o przekazanie następujących informacji:

- listy przedsiębiorstw, objętych w 2015 i w 2016 r gwarantowanymi przez Skarb Państwa ubezpieczeniami eksportowymi,
- listy zawierającej wartość ubezpieczonych produktów bądź usług oraz informację o tym co to były za produkty i usługi.

W odpowiedzi na powyższy wniosek, KUKÉ S.A. przekazała Wnioskodawcy dwa pisma.

Pierwsze pismo, stanowiące czynność materialno-techniczną, zawierało informacje przekazane w zagregowanej formie, bez ujawniania danych dotyczących treści indywidualnych umów ubezpieczenia. Wnioskodawcy przekazane zostały informacje dotyczące m.in.:

- wartości ubezpieczonych produktów z gwarancjami Skarbu Państwa w 2015 r. (styczeń-wrzesień) i w 2016 r. (styczeń-wrzesień), należności wynikających z kontraktów eksportowych, umów kredytowych i udzielonych gwarancji,
- wartości ubezpieczonych produktów z gwarancjami Skarbu Państwa w całym 2015 r., należności wynikających z kontraktów eksportowych, umów kredytowych i udzielonych gwarancji.

Drugie pismo stanowiło decyzję administracyjną, zgodnie z którą KUKE S.A. odmówiła udostępnienia informacji w zakresie, w jakim informacje te dotyczyły indywidualnych umów ubezpieczenia. Podstawę prawną odmowy udzielenia wnioskowanych informacji w powyższym zakresie stanowił art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 35 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, nakładającym na zakład ubezpieczeń obowiązek zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej.

W dniu 28 listopada 2016 r. do KUKE S.A. wpłynął wniosek Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wnioskodawca zarzucił wydanej decyzji naruszenie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 714 z późn. zm., dalej „ustawa o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych”). W opinii Wnioskodawcy tajemnica ubezpieczeniowa, o której mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie.

W opinii KUKE S.A. brak jest podstaw do zmiany decyzji z dnia 3 listopada 2016 r. odmawiającej udostępnienia informacji w zakresie, w jakim informacje te dotyczą indywidualnych umów ubezpieczenia.

Działalność KUKE S.A. w zakresie ubezpieczeń gwarantowanych przez Skarb Państwa jest regulowana ustawą o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych, a w zakresie nieuregulowanym w w/w ustawie do działalności KUKE S.A. zastosowanie mają przepisy ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, jako przepisy o charakterze ogólnym, którym podlegają wszystkie zakłady ubezpieczeń.

O tym, że KUKE S.A. jest zakładem ubezpieczeń świadczy przepis art. 1 ust. 1 ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz art. 3 ust. 1 pkt 18 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, zawierający definicję krajowego zakładu ubezpieczeń, zgodnie z którą jest nim przedsiębiorca w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1829), z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

KUKE S.A. posiada zaś zezwolenie Ministra Finansów na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej w grupie 14 Działu II z dnia 5 kwietnia 1991 roku, zezwolenie Ministra Finansów na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej w grupie 16 Działu II z dnia 14 sierpnia 1991 roku oraz zezwolenie Ministra Finansów na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej w grupie 15 Działu II z dnia 7 stycznia 1997 roku.

Zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych „Do umów zawieranych w zakresie uregulowanym niniejszą ustawą nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.” Aby prawidłowo odczytać treść normy prawnej, którą wprowadza w/w przepis niezbędne jest prawidłowe odkodowanie znaczenia wyrazu „umów”, o którym mowa w w/w przepisie. W żadnym wypadku nie można dojść do wniosku, iż ustawa o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych wyłącza całkowicie stosowanie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej w odniesieniu do działalności prowadzonej przez KUKE S.A. na podstawie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych.

Prawidłowa wykładnia art. 5 ust. 4 ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych prowadzi do wniosku, iż wyłącza on stosowanie przepisów ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych jedynie w zakresie umownym, tj. wpływającym na treść umów ubezpieczeń zawieranych pomiędzy KUKE S.A. i ubezpieczającymi. Chodzi więc zatem o prywatnoprawne stosunki pomiędzy

KUKE S.A. i ubezpieczającymi powstałe na mocy zawieranych umów ubezpieczenia eksportowego.

Tajemnica ubezpieczeniowa, którą statuuje art. 35 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej nie jest natomiast elementem treści prywatnoprawnego stosunku pomiędzy ubezpieczającym i zakładem ubezpieczeń. Tajemnica ubezpieczeniowa jest instytucją prawa publicznego wprowadzoną do systemu prawnego w celu prawnej ochrony słusznych interesów ubezpieczających, którzy mogą i powinni oczekiwać od zakładów ubezpieczeń i osób w nich zatrudnionych zachowania w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących ich sytuacji majątkowej i osobistej oraz wszelkich innych informacji dotyczących treści umowy ubezpieczenia. Jest to obowiązek nałożony przez ustawodawcę na każdy zakład ubezpieczeń, naruszenie którego niesie za sobą sankcje administracyjnoprawne, karne oraz cywilne.

Niezależnie od powyższego, instytucja tajemnicy ubezpieczeniowej ma charakter podmiotowy. Nakłada ona obowiązek na konkretne podmioty: zakład ubezpieczeń i osoby w nim zatrudnione. Wyłączenie o którym mowa w art. 5 ust. 4 ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych ma natomiast charakter przedmiotowy – dotyczy wyłącznie umów (ubezpieczenia eksportowego), co należy rozumieć, jako przepis modyfikujący ogólnie obowiązujące regulacje prawne w odniesieniu do treści prywatnoprawnych stosunków pomiędzy zakładami ubezpieczeń i ubezpieczającymi. W takim rozumieniu, instytucja tajemnicy ubezpieczeniowej nie podlega wyłączeniu w odniesieniu do KUKE S.A., której ustawa powierzyła prowadzenie działalności w zakresie ubezpieczeń eksportowych.

Uwzględniając powyższe, KUKE S.A. podlega obowiązkowi zachowania w tajemnicy informacji dotyczących poszczególnych umów ubezpieczenia. Żądane przez Wnioskodawcę informacje dotyczą wskazania nazw ubezpieczających, wartości ubezpieczonych produktów lub usług oraz informacji, co to były za produkty lub usługi. Są to zatem dane z zakresu treści indywidualnych umów ubezpieczenia, których stroną jest KUKE S.A. oraz poszczególni ubezpieczający.

Z powyższą regulacją, dotyczącą obowiązku zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej ściśle koreluje art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z którym prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Obowiązek zachowania przez zakład ubezpieczeń tajemnicy dotyczącej poszczególnych umów ubezpieczenia jest zatem samoistną przesłanką, na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej, uzasadniającą odmowę przez KUKE S.A. udostępnienia żądanych przez Wnioskodawcę informacji.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję służy Wnioskodawcy skarga, pod zarzutem naruszenia prawa, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem KUKE S.A., w terminie 30 dni od jej otrzymania.

WICEPREZES ZARZĄDU

Janusz Władczak

PREZES ZARZĄDU

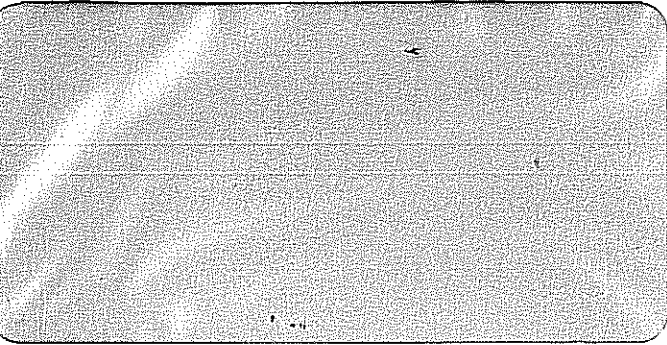
Marek Czerski

KUKE

Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych
Spółka Akcyjna

-121 Warszawa, ul. Sienna 39
www.kuke.com.pl

OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE- POLOGNE
umowa nr 631/CP RH13-3/2011/D-FP
z Poczta Polska S.A.
z dnia 01.03.2011. Nadano w UP Warszawa 1



POLECONY

R



(00)259007731814145995

4.12