

31.08

MAPS PRZEMYSŁ

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 4A
35-016 Rzeszów,
WYDZIAŁ II Rz
tel. (17)8604507; (17)8604508

Dnia 29 sierpnia 2017 r.
Sygn. akt II SAB/Rz 72/17

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska -
Watchdog Polska**

ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 29 sierpnia 2017 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie odpis odpowiedzi na skargę z dnia 25 sierpnia 2017 r.

W wykonaniu zarządzenia
Przewodniczącego Wydziału II

Teresa Tochowicz
Specjalista

POUCZENIE: ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.):

1. Art. 46. § 1. Każde pismo strony powinno zawierać:
 - 1) oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;
 - 2) oznaczenie rodzaju pisma;
 - 3) osnovę wniosku lub oświadczenia;
 - 4) podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika;
 - 5) wymienienie załączników.
- § 2. Gdy pismo strony jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania, a w razie jego braku - adresu do doręczeń, lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sprawy, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt.
- § 3. Do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo lub jego wierzytelny odpis, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który w danej sprawie nie złożył jeszcze tych dokumentów przed sądem.
- § 4. Za stronę, która nie może się podpisać, podpisuje pismo osoba przez nią upoważniona, z wymienieniem przyczyny, dla której strona sama się nie podpisała.

Przekazano do Biura Podawczego
dnia ...29...08...2017...

Teresa Tochowicz

A-I-0613.64.2017

Przemyśl, dnia 25 sierpnia 2017r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w R z e s z o w i e
ul. Kraszewskiego 4a
35-001 R z e s z ó w

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY w Rzeszowie BIURO PÓDAWCZE	
wpl. dnia	2017-08-29
L. dz.	4798
zał.	16

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art.53§2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.z 2017r., poz.1369 z późn.zm.) w związku z art.21 pkt 1 ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.z 2016r., poz.1764) - **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Przemyślu:**

1. przekazuje skargę z dnia 17.08.2017r. złożoną przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska – ul. Ursynowska 22/2; 02-605 Warszawa na bezczynność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przemyślu – ul. Leszczyńskiego 3; 37-700 Przemyśl w zakresie opisanym w zarzucie złożonej skargi,
2. jednocześnie przekazuje odpowiedź Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przemyślu na przedmiotową skargę wraz z kompletem dokumentów

i wnosi o odrzucenie skargi jako bezzasadnej.

UZASADNIENIE

W dniu 23.08.2017r. do tut. Ośrodka wpłynęła skarga na bezczynność złożona przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska. Zdaniem skarżącego tut. Ośrodek naruszył art. 61 Konstytucji RP i art.13 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zakresie opisanym w zarzutach złożonej skargi.

W dniu 28.07.2017r. do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przemyślu wpłynął drogą mailową wniosek skarżącego o udostępnienie informacji publicznej i podanie informacji określonych w przedmiotowym zapytaniu dotyczących wyposażenia gabinetu Dyrektora MOPS.

W dniu 10.08.2017r. do skarżącego został wysłany z tut. Ośrodka e-mail z prośbą o podanie podstawy prawnej takiego zapytania. Prośba nie dotyczyła jak wskazuje skarżący żądania podania wykazania interesu prawnego lub faktycznego, a jedynie podstawy prawnej żądania udzielenia

informacji publicznej. Prośba tut. Ośrodka została wysłana do skarżącego w terminie określonym w art.13 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Na powyższą prośbę skarżący w żaden sposób nie zareagował w związku z czym tut. Ośrodek w dniu 23.08.2017r. drogą mailową wysłał skarżącemu odpowiedź na złożony wniosek wraz ze skanami faktur dotyczących zakupu komputera, monitora komputerowego i fotela biurowego będących na wyposażeniu gabinetu Dyrektora MOPS. Ponadto w w/w informacji podano też skarżącemu informację dotyczącą okresu zatrudnienia na stanowisku Dyrektora MOPS w Przemyślu, jak też daty zakupu i ceny zakupu komputera, monitora i fotela, których dotyczył wniosek. W/w elementy wyposażenia zostały zakupione w latach 2013-2016 w trybie przewidzianym w aktualnie obowiązującym w dniu zakupu Regulaminach udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 14.000 Euro, a potem 30.000 Euro. Zapisy Regulaminów obowiązujących w latach 2012-2016 przewidywały, że przy zamówieniu o wartości nie przekraczającej 4.000 zł nie jest wymagana pisemna forma dokonania zamówienia. Podstawą udokumentowania zamówienia będzie faktura opisana zgodnie z polityką rachunkowości. Komputer – notebook MSI 15,6 został zakupiony w tym właśnie trybie i zostało to udokumentowane fakturą nr FS-6799/13/PMC z dnia 11.12.2013r., której skan został doręczony drogą mailową skarżącemu. Podobna sytuacja dotyczyła zakupu fotela biurowego w dniu 17.12.2014r. (faktura nr FV/246/2014/12 – doręczona skarżącemu w sposób wyżej opisany), jak też zakupu monitora Ben Q ZOWIE XL 2720 27" – faktura nr FS-5042/16/PMC z dnia 05.12.2016r. Z uwagi na powyższe nie było możliwości dostarczenia skarżącemu umów cywilnoprawnych potwierdzających zakup w/w wyposażenia gabinetu, gdyż z powodów wyżej opisanych zakupy potwierdzone były jedynie fakturami VAT.

Zdaniem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przemyślu skarżącemu udzielono wszelkich niezbędnych informacji w trybie przewidzianym w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Zarzut dotyczący naruszenia terminu udzielenia odpowiedzi określony w art.13 ust.1 ustawy, o której mowa powyżej, uznać należy za niezasadny, gdyż w dniu 10.08.2017r. do skarżącego wysłano e-maila z prośbą o podanie podstawy prawnej żądania udzielenia informacji i prośba ta wynikała z ostrożności przed udzieleniem żądanej informacji podmiotowi nieuprawnionemu, gdyż wniosek skarżącego o udzielenie informacji jednoznacznie nie wskazywał, że jest to wniosek o udzielenie informacji publicznej w trybie przewidzianym w ustawie o dostępie informacji publicznej. Następnie w dniu 23.08.2017r. w nieprzekraczalnym terminie 14 dni (licząc od dnia 10.08.2017r. czyli prośby o podanie podstawy prawnej) udzielono skarżącemu wszelkich żądanych informacji.

Biorąc powyższe pod uwagę wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przemyślu o odrzucenie skargi jest w pełni właściwy i zasadny.

Otrzymują:
a/ Adresat
b/ a/a

DYREKTOR
mgr Tomasz Baran

W załączeniu:

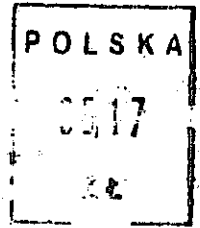
- skarga wraz z aktami sprawy ponumerowanymi od 1 do 11.
- odpowiedź na skargę / 2 egz/.

II SA/B/Rz 72/17



WOJEWODZKI SĄD
ADMINISTRACYJNY
w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 4a
35-016 Rzeszów

2017-02-31



R

(00)359007731600385540

POLECONY

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU