

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ – 15 ³⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70 22 553 70 71 22 553 78 86	22 553 78 21 22 553 78 22	
Email	Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18 czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4
WYDZIAŁ II

Dnia 23 stycznia 2017 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 17/17

Lux Veritatis (wydłużki publi.)

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

Stowarzyszenie
„Sieć Obywatelska -Watchdog Polska”
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 17 stycznia 2017 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Skarżącemu - Stowarzyszeniu „Sieć Obywatelska - Watchdog Polska” odpis odpowiedzi na skargę z dnia 11 stycznia 2017 r. wraz z odpisami pełnomocnictw.

Małgorzata Plichta
starszy specjalista

POUCZENIE

Strona ma obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane pod dotychczasowym adresem pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.).

BUDZOWSKA FIUTOWSKI
I PARTNERZY
RADCOWIE PRAWNI

Kraków, dnia 11 stycznia 2017 roku
Przesłano listem poleconym

Do
**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie**

ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Strona skarżąca: **Sieć Obywatelska Watchdog Polska**
nr KRS: 0000181348

adres: ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa

Fundacja: **FUNDACJA „LUX VERITATIS” z siedzibą w Warszawie**
nr KRS: 0000139773

adres: ul. Leszno 14, 01-192 Warszawa

zastępowana przez pełnomocnika radcę prawnego **Benedykta Fiutowskiego** oraz pełnomocnika substytucyjnego radcę prawnego **Michała Sikorę** z Kancelarii Budzowska Fiutowski i Partnerzy. Radcowie Prawni

adres do doręczeń:
Budzowska Fiutowski i Partnerzy. Radcowie Prawni
ul. Sienna 11/1, 31-041 Kraków

ODPOWIEDŹ

Fundacji na skargę z dnia 19 grudnia 2016 roku w przedmiocie nieudostępnienia informacji publicznej, złożoną przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska

Działając w imieniu Fundacji „LUX VERITATIS” z siedzibą w Warszawie (ul. Leszno 14, 02 – 605 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000139773 (dalej: „Fundacja”), na podstawie pełnomocnictwa oraz pełnomocnictwa substytucyjnego, które wraz z dowodem uiszczenia opłaty od pełnomocnictw przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: „p.p.s.a.”), ustosunkowując się do skargi w przedmiocie nieudostępnienia informacji publicznej, złożonej przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska pismem z dnia 19 grudnia 2016 roku, która została doręczona do Fundacji w dniu 27 grudnia 2016 roku, w otwartym 15-dniowym terminie niniejszym, na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 p.p.s.a.

wnoszę

1. o odrzucenie skargi w całości;
2. o zasądzenie od strony skarżącej na rzecz Fundacji kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego według norm prawem przepisanych;

ewentualnie, w przypadku uznania przez Sąd, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia skargi w całości, na podstawie art. 151 p.p.s.a.

wnoszę

1. o oddalenie skargi w całości;
2. o zasądzenie od strony skarżącej na rzecz Fundacji kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego według norm prawem przepisanych.

UZASADNIENIE

I. Wniosek o odrzucenie skargi w całości na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 p.p.s.a.

1.1. Pismem z dnia 3 listopada 2016 roku, doręczonym do Fundacji w dniu 8 listopada 2016 roku, strona skarżąca zwróciła się do Fundacji z wnioskiem o udostępnienie informacji o tym, jakie przedsięwzięcia od 2008 roku, w których korzystano ze środków publicznych, prowadziła Fundacja, tj. o udzielenie informacji o nazwie poszczególnych przedsięwzięć, podmiotu przekazującego Fundacji środki publiczne, jak również o podanie roku podpisania umowy związanej z przekazaniem środków publicznych; strona skarżąca wniosła nadto o udzielenie informacji o wydatkach w ramach przedsięwzięć, w których Fundacja korzystała ze środków publicznych poprzez podanie kwoty wydatku, daty, strony wydatku oraz przedmiotu wydatku poczynsz od dnia 1 stycznia 2016 roku. Następnie, w dniu 19 grudnia 2016 roku, za pośrednictwem Fundacji, strona skarżąca wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność Fundacji w przedmiocie rozpatrzenia ww. wniosku. Skarga wpłynęła do Fundacji w dniu 27 grudnia 2016 roku.

1.2. Zgodnie z art. 52 § 4 p.p.s.a. w przypadku aktów, co do których ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, należy przed wniesieniem skargi do sądu wezwać na piśmie właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa. Strona skarżąca nie wezwała Fundacji do usunięcia rzekomego naruszenia prawa. Wobec powyższego wniesienie skargi nastąpiło przed wyczerpaniem środków zaskarżenia przed organem właściwym w sprawie, co czyni przedmiotową skargę co najmniej przedwczesną. A zatem, na obecnym etapie postępowania skarga na bezczynność jest niedopuszczalna i winna ulec odrzuceniu. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 maja 2010 roku, w którym stwierdzono, że: „(...) w przypadku, gdy przedmiotem skargi jest bezczynność w przedmiocie czynności

..

materialno-technicznej, wyczerpanie środków zaskarżenia może mieć miejsce m. in. po złożeniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa (...)¹.

Mając na uwadze powyższe, niniejsza skarga jako przedwczesna, winna ulec odrzuceniu.

II. Wniosek o oddalenie skargi w całości na podstawie art. 151 p.p.s.a.

2.1. Zdaniem Fundacji skarga jest niezasadna również z przyczyn merytorycznych. Po pierwsze, na Fundacji w ogóle nie ciążył obowiązek udzielania informacji wskazanej przez stronę skarżącą. Ponadto, zakres informacji, o które wnioskuje skarżący jest tak dalece nieostry, że nie pozwala on na udzielenie przez Fundację odpowiedzi na wniosek, tj. nawet gdyby uznać – czemu Fundacja stanowczo przeczy - że jednak ciąży na niej stosowny obowiązek informacyjny.

2.2. W ocenie strony skarżącej Fundacja jako podmiot posiadający status organizacji pożytku publicznego i dysponujący majątkiem publicznym, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej² (dalej jako: „Ustawa”) obowiązana jest do udzielenia informacji publicznej, dotyczącej działań finansowanych ze środków publicznych we wskazanych w Ustawie terminach. Zdaniem strony skarżącej Fundacja nie podjęła żadnych przewidzianych przez Ustawę działań, w związku z powyższym dopuściła się beczynności.

Z taką oceną strony skarżącej nie sposób się zgodzić. Przede wszystkim strona skarżąca nie precyzuje, z czego miałyby wynikać, że Fundacja jest podmiotem dysponującym majątkiem publicznym. Strona skarżąca również nieprawidłowo zakłada, że Fundacja jest organizacją pożytku publicznego i z tego powodu zobowiązana jest do udzielania informacji, dotyczących

¹ wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 maja 2010 roku, sygn. akt: I OSK 794/10, opubl. www.orzeczenia.nsa.gov.pl.

² Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.,

jej działalności. Fundacja wskazuje, że nie posiada statusu organizacji pożytku publicznego i nie wykonuje zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie³. Powyższe potwierdza dołączony do niniejszego pisma wydruk komputerowy informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Krajowego Rejestru Sądowego dla Fundacji (KRS: 0000139773).

2.3. Niezależnie od powyższego, strona skarżąca błędnie zakłada, że podmiot wykonujący zadania publiczne jest zobowiązany do udzielania wszystkich informacji, dotyczących jego działalności. Tymczasem, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2015 roku, o obowiązku udzielenia informacji „(...) *nie przesądza i nie wystarcza określony status podmiotu, lecz to czy posiada informację, która może być kwalifikowana jako informacja publiczna, przy czym powinna wynikać z wykonywania zadania publicznego (zadania władzy publicznej)*”⁴. Katalog informacji uznawanych za informację publiczną został określony w art. 6 ust. 1 Ustawy. Zakres informacji, o których udostępnienie zwróciła się strona skarżąca nie mieści się w wyżej wymienionym katalogu, a w związku z tym na Fundacji nie ciążył obowiązek ich udostępniania.

2.4. Ponadto, strona skarżąca w sposób dalece nieprecyzyjny określiła zakres żądanych informacji, które uważa za informacje publiczne. Ze względu na niedookreślenie zakresu żądanych informacji nie sposób jest stwierdzić, czy wnioskowane informacje rzeczywiście mają charakter publiczny. Strona skarżąca wnosi bowiem o udostępnienie informacji dotyczących „*jakie przedsięwzięcia od 2008 r., w których korzystano ze środków publicznych, prowadziła Fundacja (...)*”. Fundacja w ramach swojej działalności nie posługuje się określeniem „*przedsięwzięcia*”, przy czym również z samej treści pisma strony skarżącej z dnia 3 listopada 2016 roku nie można odczytać zakresu pojęciowego tego określenia. Warto przy tym wskazać na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 18

³ Dz.U.2003.96.874 z późn. zm.,

⁴ sygn. akt: II PO 1/15, opubl. LEX.

czerwca 2014 roku, w którym stwierdzono, że „Niemniej minimalne wymogi odnośnie takiego wniosku muszą obejmować jasne sformułowanie, z którego wynika, co jest przedmiotem żądania udostępnienia informacji publicznej, niezbędne jest bowiem wykazanie, że żądana informacja ma charakter informacji publicznej. Wola podmiotu korzystającego z prawa dostępu do informacji publicznej w tym przedmiocie musi być jednoznacznie wyrażona. Tylko bowiem wówczas organ, do którego skierowano wniosek ma obowiązek jego rozpatrzenia w trybie i na warunkach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej”⁵ – w ocenie Fundacji taka sytuacja zachodzi w niniejszym przypadku, bowiem ze względu na nieostrość żądania wniosku, nie sposób jest jednoznacznie stwierdzić, czy wnioskowane informacje są informacjami o charakterze publicznym. Innymi słowy, nawet gdyby uznać, że zachodziły przesłanki udostępnienia informacji publicznej, to Fundacja w niniejszej sprawie nie miała możliwości udzielenia tych informacji, ponieważ nie była w stanie odczytać zakresu żądania strony skarżącej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, niniejsza skarga winna zostać oddalona w całości.

III. Stanowisko Fundacji w przedmiocie wniosku o stwierdzenie bezczynności z rażącym naruszeniem prawa i wymierzenia grzywny.

3.1. Skargą z dnia 19 grudnia 2016 roku strona skarżąca wniosła o stwierdzenie, że rzekoma bezczynność Fundacji nosi znamiona rażącego naruszenia prawa oraz w związku z tym wniosła o wymierzenie Fundacji grzywny na podstawie art. 149 p.p.s.a. Na uzasadnienie swojego stanowiska strona skarżąca wskazała, że w dniu 7 czerwca 2016 roku zwróciła się do Fundacji za pośrednictwem e-maili: biuro@fnp.pl oraz nagrania@fnp.pl z wnioskiem o udostępnienie informacji zbliżonych do informacji, będących przedmiotem niniejszego postępowania, a Fundacja nie udzieliła na nie żadnej odpowiedzi. Następnie strona skarżąca

⁵ wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. akt: II SAB/Gd 50/14.

złożyła wniosek za pośrednictwem poczty tradycyjnej aby – jak sama zauważa – nie powstała wątpliwość, czy przesyłka rzeczywiście dotarła do adresata. W braku odpowiedzi na ww. wniosek strona skarżąca upatruje po stronie Fundacji rażącego lekceważenia obowiązków informacyjnych. Fundacja nie zgadza się z powyższym stanowiskiem.

3.2. Fundacja zdecydowanie przeczy, by przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie toczyło się obecnie postępowanie ze skargi strony skarżącej przeciwko Fundacji. Fundacja wyjaśnia, że powołane w skardze adresy e-mail nie są adresami e-mailowymi Fundacji a niezależnego i odrębnego podmiotu trzeciego. Już tylko z tych względów wniosek o stwierdzenie, że rzekoma beczynność Fundacji ma miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz wniosek o wymierzenie Fundacji grzywny należy uznać za bezpodstawne.

3.3. Dalej Fundacja zauważa, że zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury: „(...) *rażące naruszenie prawa oznacza wadliwość o szczególnie dużym ciężarze gatunkowym i ma miejsce w razie oczywistego braku podejmowania jakichkolwiek czynności, oczywistego lekceważenia wniosków skarżącego i jawnego natężenia braku woli do załatwienia sprawy, jak w razie ewidentnego niestosowania przepisów prawa. Istotą rażącego naruszenia prawa jest bowiem pozbawiona jakichkolwiek wątpliwości oczywistość stwierdzonego naruszenia*”.⁶ Rażącym naruszeniem prawa jest więc sytuacja, w której bez żadnej wątpliwości i bez potrzeby odwoływania się do szczegółowej oceny okoliczności sprawy można w sposób pewny stwierdzić, że naruszono prawo w sposób oczywisty⁷. Ocena zaś natury naruszenia prawa powinna być rozpatrywana indywidualnie, w powiązaniu z okolicznościami danej sprawy. Fundacja jeszcze raz podkreśla, że w jej ocenie wnioskowane przez stronę skarżącą informacje nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu Ustawy, a więc Fundacja w ogóle nie miała obowiązku ich udostępniać. A zatem Fundacja nie pozostaje w beczynności,

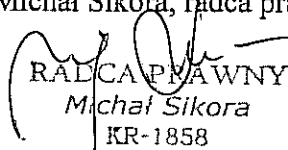
⁶ tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 listopada 2016 roku, sygn. akt: IV SAB/GI 128/16, opubl. LEX,

⁷ tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 675/12, opubl. Legalis.

ponieważ żądana informacja nie ma waloru informacji publicznej. Z tych względów również żądanie stwierdzenia, że rzekoma beczynność Fundacji ma miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz żądanie wymierzenia Fundacji grzywny należy uznać za nieuzasadnione.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, wnoszę jak w *petitum*.

W imieniu Fundacji – pełnomocnik substytucyjny
Michał Sikora, radca prawny


RADCA PRAWNY
Michał Sikora
KR-1858

Załączniki:

1. pełnomocnictwo i pełnomocnictwo substytucyjne wraz z dowodem uiszczenia opłat od pełnomocnictw,
2. wydruk komputerowy informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla Fundacji, pobranej na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.), wg stanu na dzień 10 stycznia 2017 roku,
3. akta sprawy prowadzone w związku ze skargą na beczynność Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 19 grudnia 2016 roku,
4. statut Fundacji „Lux Veritatis”,
5. odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami.

Warszawa, dnia 29 grudnia 2016 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz Fundacji „LUX VERITATIS” z siedzibą w Warszawie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców oraz do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000139773 („Fundacja”), jako osoba uprawniona do jej reprezentacji, niniejszym udzielam pełnomocnictwa

radcy prawnemu Benedyktowi FIUTOWSKIEMU

z kancelarii

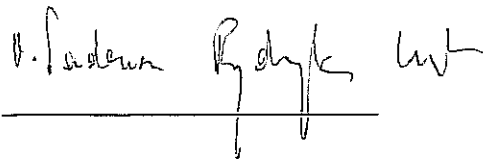
BUDZOWSKA FIUTOWSKI I PARTNERZY.

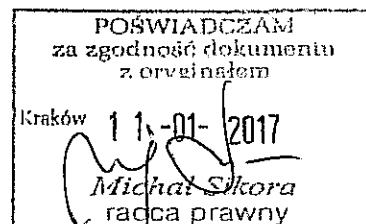
Radcowie Prawni z siedzibą w Krakowie

do reprezentacji Fundacji przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w sprawie ze skargi Stowarzyszenia „Sieć Obywatelska – Watchdog Polska” z dnia 19 grudnia 2016 roku w przedmiocie beczynności w rozpoznaniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Pełnomocnik może ustanawiać dalszych pełnomocników w granicach udzielonego umocowania.

W imieniu i na rzecz Fundacji:



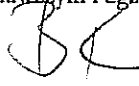


BUDZOWSKA FIUTOWSKI
I PARTNERZY
RADCOWIE PRAWNI

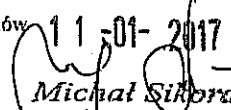
Pełnomocnictwo Substytucyjne

Udzielam pełnomocnictwa vedy Michałowi SIKORZE
do zastępstwa /obrony w sprawie bezczywności w rozpoznaniu wniosku o udostępnienie
informacji publicznej
z powództwa / wniosku ze skona' Stowarzyszenia Sieć Obywatelska - Wolność Polska
przeciwko / przy uczestnictwie Fundacji Lux Veritatis z siedzibą w Warszawie
przed Wydziałem Sądów Administracyjnych w Warszawie
ul. Teatralna 21/4, 00-013 Warszawa
sygn. akt _____ oraz w postępowaniu odwoławczym i egzekucyjnym.

Kraków, dnia 15.01.2017

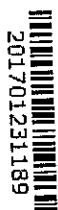

RADCA PRAWNY
Benedykt Fiutowski
KR-858
podpis

BUDZOWSKA FIUTOWSKI I PARTNERZY. RADCOWIE PRAWNI
ul. Sienna 11/1, 31-041 Kraków, tel.: +48 12 428 00 70-71, fax: +48 12 431 01 00, krakow@bf.com.pl

POŚWIADCZAM
za zgodność dokumentu
z oryginałem
Kraków 11-01-2017

Michał Sikora
radca prawny

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa
Wydział II

II SAB/Wa 17/17



201701231189

25.01

F

OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 289615/W



ZA ZWROTNYM
POTWIERDZENIEM ODBIORU

SIEĆ OBYWATELSKA – WATCHDOG POLSKA
UL. URSYNOWSKA 22/2
02-605 WARSZAWA

POLECON

R



0025900731985707121

(00)259007731985707121

W4