

Warszawa, dnia 18 stycznia 2018 r.

Prokuratura Rejonowa Warszawa Wola

ul. Ciołka 14
01-443 Warszawa

Pokrzywdzony: Stowarzyszenie Sieć

Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2
02-635 Warszawa

reprezentowani przez:

r. pr. Adama Kuczyńskiego

ul. J. Kaczmarskiego 23/373
02-679 Warszawa

1

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, którego pełnomocnictwo wraz z dokumentami rejestrowymi załączam (Załączniki nr 1-3) (dalej: „Pokrzywdzony”), na podstawie art. 304 K.p.k. zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia następujących przestępstw przez następujące osoby.
- II. Podejrzewam: Tadeusza Rydyka, Jana Króla oraz Lidię Dorotę Kochanowicz Mańk, członków Zarządu Fundacji Lux Veritatis (adres do doręczeń: Fundacja Lux Veritatis, ul. Leszno 14, 01-192 Warszawa), o to, że w okresie od dnia 3 listopada 2016 r., do dnia 18 stycznia 2018 r. nie udostępniali, wbrew ciążącemu na nich w tym zakresie obowiązкови, informacji publicznej w związku z wnioskiem Pokrzywdzonego, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej dokonany umyślnie w formie sprawstwa kierowniczego.

UZASADNIENIE

Wprowadzenie

1. Pokrzywdzony na wstępie odnotowuje, iż z jego zawiadomienia toczyło się już przed tutęjszą Prokuraturą postępowanie w analogicznej sprawie pod sygn. akt PR7Ds.39.2017. Postępowanie to zakończyło się wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania karnego.
2. Postanowienie powyższe zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli wydanym w sprawie III Kp 818/17.

3. Zważywszy jednak na pojawienie się nowych okoliczności faktycznych Pokrzywdzony stoi na stanowisku, iż ponowne złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa jest zasadne i celowe.

Obowiązujące przepisy

4. Zgodnie z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej: *„Art. 23. Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązкови, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”.*
5. Zgodnie z poglądami doktryny: *„Z punktu widzenia karnoprawnej ochrony prawa do informacji publicznej o odpowiedzialności z art. 23 u.d.i.p. można mówić tylko wtedy, gdy istnieje podmiot zobowiązany do jej udostępniania w rozumieniu art. 4 u.d.i.p., ale odpowiedzialności karnej nie będą podlegać podmioty wymienione w tym przepisie. Obowiązek udzielenia informacji publicznej nie jest nałożony na wszystkie osoby zatrudnione w danej instytucji, która jest zobligowana do udzielania informacji publicznej. Podmiotem czynu zabronionego, o którym mowa w art. 23 u.d.i.p., może być jedynie osoba, na której ciążył obowiązek udostępnienia informacji publicznej. Obowiązek ten powstaje z chwilą objęcia kierownictwa w podmiocie wymienionym w art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p. albo z chwilą objęcia innej funkcji w strukturze organizacyjnej takiego podmiotu, o ile wraz z nią powierzono obowiązek udostępniania informacji (M. Bernaczyk, A. Presz, Karnoprawna ochrona..., cz. 1, s. 142). A zatem do udostępnienia takiej informacji zobowiązana jest osoba kierująca taką instytucją lub osoba przez nią upetnomocniona.”¹.*

Stan faktyczny

6. W dniu 3 listopada 2016 r. Stowarzyszenie wystąpiło do Fundacji Lux Veritatis z wnioskiem o udostępnienie następujących informacji publicznych: *„- informacji o tym, jakie przedsięwzięcia od 2008 r., w których korzystano ze środków publicznych, prowadziła Fundacja - w tym względzie o przekazanie informacji o nazwie poszczególnych przedsięwzięć (projektów), wskazanie podmiotu przekazującego Fundacji środki publiczne oraz podanie roku podpisania umowy związanej z przekazaniem środków publicznych (jeżeli została podpisana umowa); - informacji o wydatkach w ramach przedsięwzięć, w których Fundacja korzystała ze środków publicznych, poprzez podanie kwoty wydatku, daty, strony wydatku (np. z kim była zawarta umowa), przedmiotu wydatku – od 1 stycznia 2016 r.”* oraz o przesłanie wskazanych informacji na adres e-mail: biurosowp@siecobywatelska.pl.
7. Wniosek został wysłany listem poleconym (nr przesyłki (00859007731456166053), i został doręczony w dniu 8 listopada 2016 r. Pokrzywdzony nie uzyskał wnioskowanej informacji.
8. Fundacja „Lux Veritatis”, jako podmiot dysponujący majątkiem publicznym, jest zobowiązany do udzielenia wskazanych informacji, stanowiących informację publiczną, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 1 ust. 1 UDIP.

¹ I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2016 r.

9. Przedmiotem złożonego wniosku jest informacja o sprawach publicznych, zatem – zgodnie z art. 1 ust. 1 UDIP – informacja publiczna. Złożony wniosek dotyczył informacji odnoszących się do przedsięwzięć podejmowanych przez Fundację, które były finansowane ze środków publicznych, w tym w szczególności informacji o nazwie poszczególnych przedsięwzięć (projektów), wniosek o wskazanie podmiotu przekazującego Fundacji środki publiczne oraz o podanie roku podpisania umowy związanej z przekazaniem środków publicznych (jeżeli została podpisana umowa). Wniosek dotyczy działalności Fundacji wyłącznie w zakresie w jakim wykonuje ona zadania gospodarując mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (środki publiczne) więc na podstawie art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1 UDIP udostępnienie takiej informacji powinno odbyć się na zasadach i w trybie określonym w UDIP.
10. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Fundacja „Lux Veritatis” jest zatem zobowiązana do udostępniania informacji publicznej w zakresie, w jakim dysponuje majątkiem publicznym lub wykonuje zadania publiczne. Obejmuje to zwłaszcza udzielanie informacji publicznej dotyczącej działań finansowanych ze środków publicznych, o których przekazanie zwróciło się Stowarzyszenie.
11. Artykuł 13 ust. 1 UDIP zobowiązuje do udostępnienia informacji publicznej na wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od złożenia wniosku. W rzeczonyj sprawie termin ten upływał 22 listopada 2016 r. Do tego dnia Pokrzywdzony:
 - nie otrzymał wnioskowanej informacji publicznej;
 - nie otrzymał decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej;
 - nie otrzymał powiadomienia o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem, o którym mówi art. 14 ust. 2 UDIP;
 - nie otrzymał powiadomienia o wysokości opłaty, o której mówi art. 15 UDIP.
12. W niniejszym postępowaniu podmiot zobowiązany nie podjął żadnego ze wskazanych wyżej ani przewidzianych przez prawo działań.
13. Pokrzywdzony w dniu 20 grudnia 2016 r. złożył skargę na bezczynność w sprawie rozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej (dostarczona 27 grudnia 2016 r., numer przesyłki: 00859007731877219543). Pomimo złożenia skargi, Pokrzywdzony wciąż nie otrzymał jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony podmiotu zobowiązanego.
14. W dniu 25 maja 2017 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie utrzymał w mocy postanowienie tutejszej Prokuratury o odmowie wszczęcia postępowania, uzasadniając to, w ocenie Pokrzywdzonego niezasadnie, koniecznością zajęcia stanowiska przez właściwy sąd administracyjny.
15. Pismem z dnia 26 maja 2017 r. Pokrzywdzony otrzymał część informacji, o którą wnioskował, lecz nie była to informacja kompletna.
16. W dniu 10 października 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał wyrok w sprawie II SAB/Wa 17/17 (Załącznik nr 4), w którym orzekł: „1. zobowiązuje

Fundację "Lux Veritatis" z siedzibą w Warszawie do rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 3 listopada 2016 r. w zakresie danych nieudostępniionych wnioskodawcy przy piśmie z dnia 26 maja 2017 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia prawomocnego orzeczenia wraz z uzasadnieniem, 2. stwierdza, iż beczynność Fundacji "Lux Veritatis" z siedzibą w Warszawie miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, 3. wymierza Fundacji "Lux Veritatis" z siedzibą w Warszawie grzywnę w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych), 4. zasądza od Fundacji "Lux Veritatis" z siedzibą w Warszawie na rzecz skarżącego Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska kwotę 100 zł (słownie: sto złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania."

17. Okoliczności sprawy wskazują, że poprzez brak jakiegokolwiek odpowiedzi, Zarząd Fundacji Lux Veritatis rażąco i celowo lekceważy ciążące na nim obowiązki informacyjne. Okoliczności sprawy wskazują także na wyraźny brak chęci współpracy Zarządu Fundacji w przedmiotowej sprawie. Dostrzegł to także WSA w Warszawie orzekając o rażącym charakterze naruszenia prawa przez Fundację Lux Veritatis.

Czyn zabroniony

18. Zgodnie z poglądami doktryny: *„Dla zaistnienia przestępstwa określonego w art. 23 bez znaczenia pozostaje tryb udostępniania informacji. Wystarczy fakt, że nie została udostępniona informacja publiczna podlegająca obowiązkowi udostępnienia. Ustawodawca zdecydował się na penalizację każdego przypadku nieudostępnienia informacji publicznej, a więc zarówno tej udzielanej w trybie bezwnioskowym, tj. zaniechanie umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji wymienionych w art. 8 ust. 3 i 4 ustawy, jak również informacji udzielanej w trybie wnioskowym, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy (zob. T.R. Aleksandrowicz, Komentarz..., 2006, s. 256). Brak różnicowania na informację mniejszej lub większej wagi potwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z 20 lipca 2007 r., III KK 74/07 (OSNwSK 2007, poz. 1698), uznając, że „przepis ten [art. 23 komentowanej ustawy – przyp. autorek] penalizuje zachowanie polegające na nieudostępnieniu jakiegokolwiek informacji o tym charakterze, nie zaś tylko takiej informacji publicznej, którą charakteryzuje przymiot większej wagi”. Okoliczności odnoszące się do wartości (wagi, znaczenia) nieudzielonej oskarżycielowi posiłkowemu informacji publicznej mieszczą się w zakresie elementów przedmiotowych rozważanego czynu, wyznaczających – wraz z innymi przestankami, także z zakresu strony podmiotowej – stopień jego szkodliwości społecznej.”².*
19. Skoro zatem czynem zabronionym jest nieudostępnienie informacji publicznej, a informacja publiczna nie została Pokrzywdzonemu udostępniona, to należy uznać, iż do popełnienia takiego zarzucanego czynu w niniejszej sprawie doszło.

² Tamże.

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo – wolne od opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 2) Odpis aktualny z KRS;
- 3) Statut;
- 4) Odpis Wyroku WSA w Warszawie z dnia 10 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt II SAB/Wa 17/17.