

4.07

tapy - wypronienie 7 KR

Sąd Rejonowy w Białymstoku
Sekcja ds. Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym
ul. Mickiewicza 103
15-950 Białystok
tel. 85 665 65 10
fax. 85 665 63 16

Data 28 czerwca 2018 r.
Sygn. akt III Kp 845/18

dot. PR Ds 863.2018

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska

Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

DOREČZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy w Białymstoku Sekcja ds. Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym
dorecza odpis postanowienia z dnia 27 czerwca 2018 r.

Na postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Starszy Sekretarz Sądowy

Dorota Popko

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Sygn. akt III Kp 845/18

SĄD REJONOWY
WYDZIAŁ III KARNY
Seksja d/s Nadzoru
nad Postępowaniem Przygotowawczym
15-950 Białystok, ul. Mickiewicza 103
tel. 085 66 56 510
757

ODPIS

Postanowienie

Dnia 27 czerwca 2018r.

Sąd Rejonowy III Wydział Karny w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący – SSR Anna Jacyniewicz

Protokolant – Dorota Popko

Bez udziału Prokuratora

na skutek zażalenia Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska

na postanowienie Prokuratury Rejonowej w Białymstoku PR Ds. 863.2018

w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa

na mocy art. 437 § 1 kpk

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Białymstoku w dniu 05 kwietnia 2018r. wydał postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie:

1. zaistniałego w dniu 06 kwietnia 2017r w Łapach przekroczenia uprawnień przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Łapy w ten sposób, że bez podania podstawy prawnej pozbawił on osoby fizyczne w nieustalonej liczbie uczestniczące w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w charakterze publiczności dostępu do informacji publicznej poprzez wyproszenie ich z sali posiedzeń w momencie przystąpienia do dyskusji nad projektem protokołu kontroli MOPS z Łapach tj. o czyn z art. 231§ 1kk.
2. zaistniałego w dniu 08 maja 2017r w Łapach przekroczenia uprawnień przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Łapy w ten sposób, że bez podania podstawy prawnej pozbawił on osoby fizyczne w nieustalonej liczbie uczestniczące w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w

charakterze publiczności dostępu do informacji publicznej poprzez wyproszenie ich z sali posiedzeń w momencie przystąpienia do dyskusji nad projektem protokołu kontroli MOPS z Łapach tj. o czyn z art. 231§ 1kk.

Odmowa wszczęcia postępowania nastąpiła na mocy art. 17§ 1 punkt 2 kpk, wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

Zażalenie na przedmiotowe postanowienie złożył pełnomocnik Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, podnosząc, iż nie zgadza się z treścią rozstrzygnięcia. Wniósł o przekazanie sprawy do Prokuratury, celem kontynuowania postępowania.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W toku postępowania ustalono, że w dniach 06 kwietnia i 08 maja 2017r w Łapach odbywały się posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Łapy. Przewodniczył im przewodniczący Adam Perkowski. W związku z tym, że Komisja miała zajmować się projektem kontroli MOPS w Łapach uznał, iż w tym zakresie posiedzenia Komisji winny być utajnione. Osoby z publiczności zostały poproszone o opuszczenie sali posiedzeń.

W art. 231 kk określona została odpowiedzialność za tzw. przestępstwa urzędnicze, czyli nadużycie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego ze szkodą dla interesu prywatnego lub publicznego. Przekracza swe uprawnienia ten funkcjonariusz publiczny, który podejmuje działania nie mieszczące się w zakresie kompetencji przynależnych jego funkcji, jak również, gdy działa w ramach kompetencji, ale niezgodnie z ich treścią. Przestępstwo z art. 231§1 kk może zostać popełnione jedynie umyślnie. Oznacza to, że do przypisania odpowiedzialności z powołanego przepisu dochodzi wówczas, gdy można funkcjonariuszowi udowodnić istnienie szczególnego zamiaru.

Przekroczenie uprawnień wymaga więc wykazania, że podjęte przez sprawcę działanie nie wchodziło w zakres jego kompetencji, lub było podjęte w ramach uprawnień, ale niezgodnie z przepisami prawa, statutem, czy ciężącymi na

funkcjonariuszu publicznym obowiązkami. Samo przekroczenie uprawnień nie wypełnia automatycznie znamion omawianego przestępstwa, bowiem konieczne jest jeszcze działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, przy czym nie może to być szkoda iluzoryczna. Wreszcie, aby można było przypisać popełnienie omawianego przestępstwa konieczne jest też ustalenie strony podmiotowej w odniesieniu do całości zachowania sprawcy, a zatem funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień, lub niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego (wyrok Sądu Najwyższego 2008-07-17 OSNwSK 2008/1/1510).

W ocenie Sądu stanowisko Prokuratora jest w pełni prawidłowe. W toku postępowania zebrano cały dostępny materiał dowodowy. Bez wątpienia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Łapy nie działał z zamiarem przekroczenia uprawnień, lub niedopełnienia obowiązków, jak również z założenia, że działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. W jego ocenie zasadnym było wyłączenie jawności posiedzeń w zakresie dotyczącym rozpoznania kwestii związanych z kontrolą MOPR w Łapach. Abstrahując od oceny zasadności tego, czy koniecznym było wyłączenie jawności posiedzenia w tym zakresie, stwierdzić należy, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stał na stanowisku, iż rozpoznanie niektórych wniosków winno odbywać się z wyłączeniem jawności. Nie działał więc z zamiarem przekroczenia uprawnień na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Dlatego też niemożliwym jest wskazanie, że działaniem swym wypełnił ustawowe znamiona czynu z art. 231§1 kk.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

[Handwritten signature]
Kierownik Sekretariatu

