

Szczecin, 31 stycznia 2019 r.

22/SO/SOWP/2019/BWSO

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Nowym Sączu**

za pośrednictwem:

Burmistrza Miasta Zakopane

Wnioskujące:

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog
Polska**

ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Podmiot zobowiązany:

Burmistrz Miasta Zakopane

Odwołanie od decyzji z 16 stycznia 2019 r., znak BKSP.1431.1.2019

w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej

- I. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: „Stowarzyszenie”) składa odwołanie od decyzję z 16 stycznia 2019 r., w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej i wnosi o:
- uchylenie skarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia sprawy.
- II. Wydanej decyzji Stowarzyszenie zarzuca naruszenie:
- art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, w zakresie w jakim przepis ten stanowi normatywną podstawę konstytucyjnego prawa do informacji publicznej, poprzez nieuprawnione – bowiem zbyt daleko idące – ograniczenie prawa do informacji publicznej,
 - art. 61 ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP poprzez zbyt daleko idące ograniczenie prawa do informacji naruszające istotę tego uprawnienia,
 - art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016 poz. 1764 ze zm.; dalej jako: UDIP) w zakresie jakim ten przepis stanowi podstawę ograniczenia prawa do informacji publicznej poprzez nieuzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie,
 - art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2017, poz. 1132; dalej jako: ustawa o nieuczciwej konkurencji) poprzez nieprawidłowe zakwalifikowanie informacji będącej przedmiotem wniosku jako tajemnicy

przedsiębiorstwa bez spełnienia ustawowych przesłanek uznania informacji za taką,

- podstawowych zasad postępowania administracyjnego wyrażonych w art. 6, 7, 8 § 2 k.p.a. oraz art. 11 k.p.a.

UZASADNIENIE

1. Kwestionowana decyzja w zakresie uzasadnienia wyłączenia jawności określonych w niej informacji jest ogólna. Podmiot zobowiązany nie dokonał zważenia prawa do informacji i zastosowanego ograniczenia.
2. Podmiot zobowiązany uzasadniając decyzję odwołał się wyłącznie do zastosowanego ograniczenia. Przypomnieć należy, iż tajemnica przedsiębiorcy, w kontekście zasad jawności określonych w ustawie o finansach publicznych, nie ma charakteru bezwzględnego. Czytając uzasadnienie kwestionowanej decyzji można nabrać przekonania, iż samo powołanie przez spółkę publiczną, tajemnicy jest wystarczające.
3. Dodatkowo należy podkreślić, iż podmiot zobowiązany sam winien rozważyć wątek interesu publicznego związanego z jego działaniem przy organizacji imprezy sylwestrowej. Skoro spółka TVP S.A. utrzymywana jest z podatków to wiedza o jej działaniach należy się społeczeństwu.
4. Stowarzyszenie wskazuje, iż w wyroku z 9 stycznia 2018 r., II SA/Op 583/17, WSA w Opolu wskazał m.in.:

Stosownie do powyższego przyjęć należy, że na tajemnicę przedsiębiorstwa składają się takie informacje należące do tego podmiotu, których przekazanie, ujawnienie lub wykorzystanie albo nabycie od osoby nieuprawnionej zagraża lub narusza interes przedsiębiorcy. Zdaniem Sądu, ograniczenie dostępności informacji publicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy ma zatem charakter wyjątku od zasady i nie może być wykładane rozszerzająco. Dlatego też, podmiot zobowiązany do jej udostępnienia nie może ograniczyć się do ogólnego stwierdzenia o istnieniu takiej tajemnicy, w tym sformułowanego jedynie na podstawie subiektywnej oceny dokonanej w tym zakresie przez przedsiębiorcę. Jej istnienie musi być niewątpliwe, by mogło uzasadniać odmowę.

(...)

Z kolei ogólne wywody prawne organu nie zostały odniesione do istoty rzeczy, czyli do treści przedmiotowych umów. Niewątpliwie, rację należy przyznać stronie skarżącej, że organ nie wskazał jakiego rodzaju dane objęte są tajemnicą przedsiębiorcy i nie wykazał, że dotyczą one materii szczególnie istotnej dla interesów gospodarczych kontrahentów oraz to, że ich ujawnienie mogłoby spowodować dla nich ewentualne szkody o charakterze gospodarczym i ekonomicznym.

5. Warto zwrócić uwagę na wyrok Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 7 lipca 2014 r., sygn. I C 2466/12:

W tej sytuacji, zdaniem Sądu okręgowego, „nadgorliwość” urzędników w zakresie pozyskania informacji, które dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa musi budzić co najmniej wątpliwości.

Wskazał, że powyższe postępowanie urzędników nosi znamiona działania wbrew ustawie w celu ukrycia możliwości dostępu do informacji publicznej i kontroli, w tym sprawdzenia, w jaki sposób wydatkuje się publiczne pieniądze oraz uniemożliwić kontrolę prawidłowości wyboru oferty i sporządzenia rzeczowego odwołania od podpisanych umów we właściwym trybie procesowym.

W ocenie sądu odwoławczego, wydawanie publicznych pieniędzy na rzecz prywatnej firmy, z zasady wymaga zachowania pełnej transparentności, stąd odmowa udostępnienia tych informacji może mieć jedynie charakter wyjątkowy i uzasadniony okolicznościami konkretnej sprawy (np. tajemnica państwowa).

6. Jednocześnie należy podkreślić, iż Organ I instancji poprzez niezgodne z prawem działanie i dokonanie wadliwej wykładni przepisów prawa, naruszył podstawowe zasady postępowania administracyjnego tj. zasadę praworządności wyrażoną w art. 6 k.p.a., zasadę prawdy obiektywnej, o której mowa w art. 7 k.p.a., zasadę przekonywania opisaną w art. 11 k.p.a., jak również zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej, o której mowa w art. 8 k.p.a. Jak stanowi art. 8 § 2 k.p.a. „organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym”. W niniejszej sprawie zaś brak jest przyczyny, która uzasadniałaby odstępianie przez Organ I instancji od utrwalonej w judykaturze praktyki rozstrzygania spraw na rzecz jawności:

„(...) ogólną zasadą wynikającą z art. 61 Konstytucji RP, jest dostęp do informacji. Wszelkie wyjątki od tej zasady winny być formułowane w sposób wyraźny, a wątpliwości winny przemawiać na rzecz dostępu” - NSA w wyroku z 2 lipca 2003 r. sygn. akt II SA 837/03

„W interesie Rzeczypospolitej Polskiej leży bowiem gwarantowanie prasie jak najszerszego dostępu do informacji, będących w posiadaniu organów i instytucji publicznych, rozumianego jako prawo do uzyskania informacji nie tylko w formie przekazu ustnego, pisemnego czy w innej postaci od zobowiązanego organu, lecz także poprzez wgląd do akt powstałych w rezultacie jego działalności. Natomiast wszelkie ustawowe ograniczenia wolności prasy, w tym prawa do informacji, nie mogą być interpretowane rozszerzająco, bowiem narusza to także prawo obywateli do rzetelnej informacji i zasadę jawności życia publicznego.” - Sąd Najwyższy - Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wyroku z 1 czerwca 2000 r., sygn. akt III RN 64/00

7. Mając na względzie powyższe wnosimy jak w petitum odwołania.