



Sąd Rejonowy
dla Warszawy-Woli
w Warszawie

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w Warszawie
III Wydział Karny
Sekcja Postępowania Przygotowawczego
ul. Kocjana 3
01-473 Warszawa

Biuro Obsługi Interesanta:
tel. 22 328 60 20 do 22
fax 22 328 62 28
boi@warszawa-wola.sr.gov.pl
spp@warszawa-wola.sr.gov.pl

Warszawa, dnia 17 czerwca 2019r.

Sygn.akt III Kp 490/19
PR 6 Ds 1175.2018

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska

DOREČZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sekcji Postępowania Przygotowawczego III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie doręcza odpis postanowienia z dnia 6 czerwca 2019 r. wydanego w sprawie III Kp 490/19.

*Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Karina Rosiak*

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji publicznej oraz innych działów administracji sądowej jako właściwe zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

POUCZENIE

Powyższe postanowienie jest prawomocne z chwilą wydania i nie przysługuje od niego dalszy środek odwoławczy.

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. 1 - adresat

Egz. 2 - ad acta

wyk. Karina Rosiak

Sygn. akt. III Kp 490/19
PR 6 Ds. 1175.2018.D.IV

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 06 czerwca 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli III Wydział Karny, Sekcja Postępowania Przygotowawczego w składzie:

Przewodniczący: **SSR Urszula Rosochacka**

Protokolant: **Magdalena Liszkiewicz**

przy udziale Prokuratora: nie stawił się, zawiadomiony wokandą
po rozpoznaniu na posiedzeniu

zażalenia **r.pr. Adama Kuczyńskiego, pełnomocnika Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska**, na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola z dnia 18 lutego 2019 r.
w przedmiocie umorzenia dochodzenia

na podstawie art. 329 k.p.k., art. 465 § 2 k.p.k., art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

- I. zażalenie uwzględnić i uchylić zaskarżone postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola z dnia 06 marca 2019 roku o umorzeniu dochodzenia,
- II. na podstawie art. 93 § 2 k.p.k. odroczyć sporządzenie pisemnego uzasadnienia postanowienia na okres 7 dni, tj. do 13.06.2019 r.



zgodność z oryginałem

Sekretarz Sądowy
Rond

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 06 kwietnia 2018 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie z zawiadomienia Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska o podejrzeniu popełnienia przez Fundację „Lux Veritatis” z/s w Warszawie przestępstwa z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, poprzez nieudzielenie w ustawowym terminie odpowiedzi na wniosek z dnia 03 listopada 2016 r., na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie r.pr. Adam Kuczyński, pełnomocnik Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, złożył zażalenie, wnosząc o jego uchylenie, zarzucając naruszenie przepisów art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 23 U.d.i.p. w zw. z art. 149 § 1a P.p.s.a.

Prokurator nie przychylił się do zażalenia skarżącego, podtrzymując argumentację zaprezentowaną w uzasadnieniu skarżonego postanowienia.

Postanowieniem z dnia 19 września 2018 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy – Woli w Warszawie uwzględnił zażalenie i uchylił zaskarżone postanowienie.

W sprawie wszczęte zostało dochodzenie. Postanowieniem z dnia 18 lutego 2019 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola umorzył postępowanie w sprawie, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego. W uzasadnieniu wskazano, że po stronie przedstawicieli Fundacji brak jest strony podmiotowej wymaganej do odpowiedzialności z art. 23 w/w ustawy, tj. aby Lidia Kochanowicz-Mańk świadomie ignorowała rozpoznanie wniosku Stowarzyszenia.

Na powyższe postanowienie r.pr. Adam Kuczyński, pełnomocnik Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, złożył zażalenie, wnosząc o jego uchylenie, zarzucając naruszenie przepisów art. 23 U.d.i.p., art. 16 i 17 U.d.i.p. w zw. z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 115 § 13 pkt 5 k.k. § 1a P.p.s.a., art. 10 ustawy o fundacjach, art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., art. 297 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k., art. 317 § 1 k.p.k. i art. 330 § 1 i 2 k.p.k.

Prokurator nie przychylił się do powyższego zażalenia i jednocześnie wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia z przyczyn zawartych w jego uzasadnieniu.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie r.pr. Adama Kuczyńskiego, pełnomocnika Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie. Sąd nie podziela stanowiska Prokuratora zaprezentowanego w uzasadnieniu skarżonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia.

Sąd w dalszym ciągu uważa, że w sprawie niniejszej należy mieć na uwadze orzeczenie NSA z 28.10.2016 r. w sprawie I OSK 734/15, przytoczone w postanowieniu z dnia 19 września 2018 roku, zgodnie z którym: „**W sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej stwierdzenie przez sąd administracyjny, że organ dopuścił się beczynności lub przewlekłości z rażącym naruszeniem prawa uzasadnia jednocześnie podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, o którym mowa w przepisie art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.)**”.

Tymczasem, w aktach niniejszej sprawy znajduje się kserokopia wyroku WSA w Warszawie z dnia 10 października 2017 r. sygn. II SAB/Wa 17/17, w którym Sąd stwierdza, iż **bezczynność Fundacji „Lux Veritatis” z siedzibą w Warszawie miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa (k.58 i nast.)** oraz odpis wyroku NSA z dnia 30 listopada 2018 r. sygn. I OSK 829/18 oddalającego skargę kasacyjną Fundacji od w/w wyroku WSA (k.164 i nast.). **W sprawie niniejszej nie ma zatem wątpliwości, że doszło do rażącego naruszeniem prawa przez Fundację w związku z wnioskiem Stowarzyszenia.**

Ponadto, jak wskazano to w postanowieniu z dnia 19 września 2018 roku, art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej określa **termin udostępnienia informacji na 14 dni, nie dłużej jednak niż 2 miesiące** (w razie opóźnienia). Zgodnie zaś z art. 16 ust. 1 w/w ustawy, omowa udostępnienia informacji publicznej przez organ władzy publicznej następują w drodze decyzji.

Tymczasem, **decyzja o odmowie dostępu do informacji publicznej została przez Fundację wydana dopiero w dniu 31 grudnia 2018 roku, a zatem przeszło 2 lata po złożeniu przedmiotowego wniosku.** Nie sposób jest przy tym uznać, że osoba odpowiedzialna w Fundacji mogła nie mieć świadomości istnienia takiego wniosku albo świadomości wymogów prawnych z takim wnioskiem związanych. Lidia Dorota Kochanowicz-Mańk jest członkiem zarządu Fundacji, jak sama zeznała odpowiedzialnym za większość aspektów funkcjonowania Fundacji, w tym sprawy finansowe, księgowe oraz związane z rozliczaniem projektów Fundacji, dlatego to właśnie do niej trafił wniosek Stowarzyszenia. Jako członek zarządu Fundacji w/w ma obowiązek posiadać wiedzę niezbędną do wykonywania obowiązków zgodnie z literą prawa. Nieznajomość prawa nie jest w tym przypadku usprawiedliwieniem, szczególnie w sytuacjach dotyczących obowiązków ustawowych. Dodatkowo Sąd zwraca uwagę, że w/w zeznała, że konsultowała się z prawnikami w tej sprawie. W ocenie Sądu okres 2 miesięcy był wystarczający aby odpowiedzieć na wniosek zgodnie z wymogami ustawy. Dodatkowo może należy ustalić czy Fundacja jest w posiadaniu opinii prawnej, z której wynikałoby takie a nie inne zachowanie członka zarządu, co rzeczywiście miałyby wpływ na ustalenia w zakresie strony podmiotowej.

W poprzednim postanowieniu Sąd zwracał uwagę Prokuratorowi na uzasadnienie orzeczenia NSA w tej sprawie, znajdujące się w aktach sprawy, gdzie Sąd administracyjny szczegółowo odniósł się do tego w jaki sposób podmiot rozpatrujący wniosek o udostępnienie informacji publicznej powinien się zachować (k.65-70). W ocenie Sądu, z akt niniejszego postępowania nie wynika, aby przedstawiciele fundacji uczynili temu zadość. W szczególności, nie sposób jest zgodzić się z twierdzeniem Prokuratora jakoby udzielenie częściowej odpowiedzi dopiero po wyrokach sądów administracyjnych obu instancji było wywiązaniem się z obowiązku (karta 5 postanowienia). Było to bowiem jedynie wykonaniem zobowiązania nałożonego przez Sąd, który jednoznacznie stwierdził naruszenie prawa przez Fundację. Przedstawiciele Fundacji nie dochowali ustawowego terminu na udostępnienie wnioskowanych informacji, pozostawiając pierwotnie wniosek z rozmysłem bez żadnej reakcji – ani bez odpowiedzi zgodnej z wnioskiem, ani też bez poinformowania o odmowie udostępnienia wnioskowanych informacji. W ocenie Sądu, teza prezentowana przez Prokuratora aby takie działania nie nosiły znamion strony podmiotowej przestępstwa z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej są zdecydowanie daleko idące i wykraczają poza swobodną ocenę dowodów. Lidia Dorota Kochanowicz-Mańk sama zeznała, że miała braki kadrowe w okresie wypłynięcia przedmiotowego wniosku. Taka argumentacja nie może być uznana za uzasadniającą niedotrzymania terminów wynikających wprost z ustawy. W takiej bowiem sytuacji, Fundacja w terminie 14 dni winna była powiadomić Stowarzyszenie, że z uwagi na opóźnienie odpowiedź (czy to zgodna z wnioskiem czy też odmowna) zostanie udzielona w terminie 2 miesięcy. Tego zaś nie uczyniono.

W tej sprawie natomiast kwestią otwartą jest ustalenie stopnia winy, co może mieć wpływ na dalsze decyzje procesowe.

Mając powyższe na uwadze, Sąd postanowił jak w sentencji.



Postanowienie jest prawomocne

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie
III Wydział Karny
ul. Kocjana 3
01-473 Warszawa
POLECONA-E

OPLATA POBRANA / TAXE PERCUE-POLOGNE
umowa z Poczta Polska S.A. nr WZP-43-46/2018
F
Nadano w PPU/P 46
Data pisma: 17/06/2019

Sygn.akt: III Kp 490/19

21 CZE. 2019

455779 UR



Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 WARSZAWA