

Warszawa, dnia 14 października 2019 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny

ul. G. P. Boduena 3/5

00-011 Warszawa

za pośrednictwem:

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Olsztynie

ul. Emilii Plater 1

10-562 Olsztyn

1

Skarżący: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

(adres w aktach)

reprezentowany przez:

r. pr. Adama Kuczyńskiego

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

Organ: Warmińsko-Mazurski Komendant

Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej

w Olsztynie

(adres w aktach)

Sygn. akt: II SAB/OI 48/19

SKARGA KASACYJNA

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: „Skarżący”), którego pełnomocnictwo znajduje się w aktach, wnoszę niniejszym skargę kasacyjną od Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie (dalej: „WSA w Olsztynie”) z dnia 3 września 2019 r. sygn. akt II SAB/OI 48/19 (dalej: „Wyrok”).
- II. Zaskarżam Wyrok w części, tj. w zakresie pkt II sentencji wyroku (na mocy którego oddalono skargę w pozostałym zakresie), i to w części, w której oddalono skargę na bezczynność w zakresie pkt 1 wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 11 kwietnia 2019 r.
- III. Zarzucam Wyrokowi naruszenie:
 - 1) prawa materialnego, tj. art. 61 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: „UDIP”), w zakresie w jakim z przepisów tych wynika, że informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, w tym zwłaszcza informacja w zakresie treści i postaci dokumentów

- urzędowych, poprzez błędne zastosowanie, polegającym na nieuzasadnionym przyjęciu przez WSA w Olsztynie, że informacje objęte pkt 1 wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 11 kwietnia 2019 r. (treść zeznań funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, złożonych we wskazanej we wniosku sprawie) nie stanowią informację publiczną, podczas gdy informacje te stanowią informację o działalności osób pełniących funkcje publiczne, informację o sprawach publicznych, a co więcej – stanowią dokumenty urzędowe;
- 2) prawa materialnego, tj. art. 6 ust. 2 UDIP w zw. z art. 115 § 3 pkt 7 Kodeksu karnego, w zakresie w jakim z przepisów tych wynika, że dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy, jak również, że funkcjonariuszem publicznym jest funkcjonariusz organu powołanego do ochrony bezpieczeństwa publicznego, poprzez błędne zastosowanie, polegające na nieuzasadnionym przyjęciu, że wskazane informacje nie stanowią dokumentu urzędowego, podczas gdy stanowią one treść wiedzy funkcjonariuszy publicznych, w rozumieniu art. 115 § 3 pkt 7 Kodeksu karnego, złożona do akt sprawy.
- IV. Wnoszę o uchylenie Wyroku w części, w zakresie pkt II sentencji, i orzeczenie co do istoty poprzez uwzględnienie skargi na bezczynność w zakresie zobowiązania Organu do rozpoznania pkt 1 wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 11 kwietnia 2019 r.
- V. Zrzekam się rozpoznania sprawy na rozprawie.
- VI. Wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego, wedle norm przepisanych.

UZASADNIENIE

1. Na mocy pkt II sentencji wyroku oddalono skargę na bezczynność w pozostałym zakresie. W tym względzie należy zauważyć, że przedmiotem skargi na bezczynność było niezrealizowanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 11 kwietnia 2019 r., który to wniosek składał się z trzech punktów. Na mocy pkt I sentencji wyroku, WSA w Olsztynie zobowiązało Organ do rozpoznania pkt 1 wniosku o udostępnienie informacji publicznej, zatem skargę oddalono względem pkt 1 i 3.
2. Przedmiotem niniejszej skargi kasacyjnej jest błędne oddalenie skargi na bezczynność w zakresie pkt 1 wniosku o udostępnienie informacji publicznej, który dotyczył udostępnienia zeznań funkcjonariuszy, w stosunku do których wszczęte zostało postępowanie dyscyplinarne w związku z wypadkiem podczas ćwiczeń ze sprawiania spadochronu w dniu 14 czerwca 2018 r. na terenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie.
3. WSA w Olsztynie błędnie uznał, że informacje te nie stanowią informacji publicznej.
4. W uzasadnieniu zaskarżonego Wyroku wskazano, że „tego rodzaju dokumenty nie zostały wymienione w art. 6 ust. 4 pkt 1 lit. a u.d.i.p., ani też w pozostałych uregulowaniach art. 6 ust. 1 pkt 4 u.d.i.p. Przyjęcie zatem, że do dokumentów urzędowych, wytworzonych w postępowaniu indywidualnym należy zaliczyć każdy dokument, nie odpowiadałoby sensowi regulacji zawartej art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a u.d.i.p. Stanowisko to nie pozostaje także w sprzeczności z celem ustawy o dostępie do informacji publicznej, którym jest poddanie

- działań organów władzy publicznej, czy też podmiotów wykonujących zadania publiczne kontroli społecznej”.
5. Dalej wskazano, że „udostępnieniu co do zasady podlegają określonego rodzaju informacje, a nie znajdujące się w aktach dokumenty. Tymczasem skarżący, żądając dostępu do zeznań świadków, de facto domaga się dostępu do zbioru akt, co w świetle uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2013 r. (sygn. I OPS 7/13) nie można traktować jako wniosku o udostępnienie informacji publicznej w trybie u.d.i.p. (...) Wprawdzie w orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że zawarte w aktach sprawy informacje publiczne mogą być udostępniane w trybie u.d.i.p., ale nie oznacza to, że dotyczy to wszystkich dokumentów znajdujących się w tych aktach. Słusznie zatem organ pisemnie poinformował skarżącego, że wniosek w tym zakresie nie dotyczy informacji publicznej”.
 6. Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z art. 6 ust. 2 UDIP, dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy. Z kolei stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a UDIP, udostępnieniu podlega informacja publiczna w szczególności dotycząca dokumentów urzędowych.
 7. W związku z tym należy wskazać, że informacja wskazana w pkt 1 wniosku z 11 kwietnia 2019 r., tj. zeznania funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, stanowi dokument urzędowy, zatem bez wątpliwości mieści się w zakresie informacji publicznej. Dokument ten – stosownie do art. 6 ust. 2 UDIP, stanowi przejaw wiedzy funkcjonariusza publicznego oraz został złożony do akt sprawy.
 8. Zgodnie zaś z art. 115 § 3 pkt 7 Kodeksu karnego, funkcjonariuszem publicznym jest funkcjonariusz organu powołanego do ochrony bezpieczeństwa publicznego albo funkcjonariusz Służby Więziennej. Nie ulega wątpliwości, że funkcjonariusz
 9. Wskazać można, że „bezpieczeństwo publiczne jest pojęciem szerokim, gdyż obejmuje bezpieczeństwo osób, mienia oraz bezpieczeństwo państwa, a biorąc to pod uwagę przyjąć należy, że funkcjonariuszami powołanymi do ochrony bezpieczeństwa publicznego są właśnie funkcjonariusze Policji, Agencji Bezpieczeństwa Publicznego, Agencji Wywiadu, ale także Żandarmerii Wojskowej, Straży Granicznej, Straży Ochrony Kolei oraz Państwowej Straży Pożarnej. Ich rola polega bowiem na ochronie dóbr indywidualnych i publicznych przed bezprawnymi zamachami, a także na ich ochronie przed wszelkimi niebezpiecznymi zjawiskami, jak np. pożarami i klęskami żywiołowymi” (R. Krajewski, *Funkcjonariusz publiczny i osoba pełniąca funkcję publiczną jako kategorie prawa karnego istotne z perspektywy funkcjonowania administracji publicznej*; „Studia z Zakresu Prawa, Administracji i Zarządzania UKW”, t. 1/2012, s. 17; T. Bojarski i (red.), A. Michalska - Warias, J. Piórkowska - Flieger, M. Szwarczyk, *Kodeks karny. Komentarz, Warszawa 2012*, s. 254).
 10. Zaprezentowane w niniejszej sprawie stanowisko, nie będzie pozostawać – wbrew stanowisku WSA w Olsztynie – w sprzeczności z celem ustawy. Jak wskazano, funkcjonariusze Państwowej Straży Pożarnej są funkcjonariuszami publicznymi i ten szczególny charakter sprawia, że nie powinno być wątpliwości co do charakteru złożonych przez nich zeznań jako informacji publicznej. Należy przy tym zauważyć, że ustawa o dostępie do informacji publicznej gwarantować ma realizację konstytucyjnego prawa do informacji, uregulowanego w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, który to przepis konstytucyjny obejmuje też zakresem prawo informacji o działalności osób pełniących funkcje publiczne.

11. Ponadto, uzyskanie przedmiotowych informacji umożliwi sprawowanie społecznej kontroli osób wykonujących zadania publiczne w zakresie bezpieczeństwa publicznego.
12. W końcu, WSA w Olsztynie wysunął błędne wnioski na kanwie uchwały NSA z 9 grudnia 2013 r. (sygn. I OPS 7/13). Sprawa ta dotyczyła bowiem ustalenia, czy przedmiotem wniosku o udostępnienie mogą być akta sprawy jako zbiór różnego rodzaju dokumentów. NSA w tym wyroku wykluczył tę możliwość, jednakże jasno podkreślił, że przedmiotem wniosku o udostępnienie informacji publicznej mogą być te poszczególne dokumenty, które można zakwalifikować jako informację publiczną. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, bowiem przedmiotem wniosku o udostępnienie informacji z 11 kwietnia 2019 r., w tym w zakresie pkt 1, są konkretnie wskazane dokumenty (informacje), nie zaś akta sprawy jako całość.
13. W związku z powyższym, wnoszę jak we wstępie.

Załącznik:

- 1) Potwierdzenie uiszczenia przelewem 100,00 zł tytułem wpisu sądowego od skargi kasacyjnej,
- 2) Odpis skargi kasacyjnej