

147/SO/SOWP/2018/SOKBT

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych

za pośrednictwem:

Nadleśniczego Nadleśnictwa Białowieża

Wnioskujące:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

Podmiot zobowiązany:

Nadleśniczy Nadleśnictwa Białowieża

ul. Wojciechówka 4

17-230 Białowieża

Odwołanie od decyzji z 16 marca 2016, nr 1/2016 r. w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej

- I. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: „Stowarzyszenie”) składa odwołanie od decyzji z 16 marca 2016 r., w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej i wnosi o:
- uchylenie decyzji z 16 marca 2016 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia sprawy.
- II. Wydanej decyzji Stowarzyszenie zarzuca naruszenie:
- art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, w zakresie w jakim przepis ten stanowi normatywną podstawę konstytucyjnego prawa do informacji publicznej, poprzez nieuprawnione – bowiem zbyt daleko idące – ograniczenie prawa do informacji publicznej,
 - art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016 poz. 1764 ze zm.; dalej jako: UDIP) w zakresie jakim ten przepis stanowi normatywną podstawę ograniczenia prawa do informacji publicznej poprzez nieuzasadnione zastosowanie,
 - art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2017, poz. 1132; dalej jako: ustawa o nieuczciwej konkurencji) poprzez nieprawidłowe zakwalifikowanie informacji będącej przedmiotem wniosku jako tajemnicy przedsiębiorstwa bez spełnienia ustawowych przesłanek uznania informacji za taką,
 - art. 16 ust. 2 UDIP w zw. z art. 107 § 3 KPA poprzez wydanie decyzji bez prawidłowego uzasadnienia.

UZASADNIENIE

1. Na wstępie należy wskazać, iż ani podmiot zobowiązany, ani Skarżący nie kwestionują tego, że na nadleśnictwie spoczywa obowiązek udostępniania informacji publicznej w myśl uregulowań UDIP, ani tego,

że informacja będąca przedmiotem wniosku stanowi informację publiczną. Zgodnie bowiem z orzecznictwem, treść umów cywilnoprawnych dotyczące gospodarowania majątkiem publicznym stanowi informację publiczną i jako taka podlega udostępnieniu .¹

2. W ocenie Stowarzyszenia wnioskowane informacje, nie spełniają przesłanki materialnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa i nie można ich zakwalifikować jako takowej.

3. Organ błędnie zakwalifikował umowy zawarte z kontrahentami jako podpadające pod ograniczenie wynikające z art. 5 ust. 2 UDIP.

4. Pojęcie „tajemnicy przedsiębiorcy”, użyte w art. 5 ust. 2 UDIP wyprowadza się z pojęcia tajemnicy

przedsiębiorstwa i uregulowań ustawy o nieuczciwej konkurencji . Zgodnie z art. 11 ust. 4 tych uregulowań, „przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności”.

5. Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią informacje znane jedynie określonej kręgowi osób i związane są z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu

zachowania ich poufności . Aby można było mówić o skutecznym zastrzeżeniu danych informacji jako objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, muszą być spełnione dwa warunki: a) sam przedsiębiorca musi podejmować działania mające na celu zachowanie określonych danych w poufności; b) muszą to być działania usystematyzowane, które obiektywnie dowodzą chęci zachowania w poufności określonych informacji i działania te nie mogą być wyłącznie reakcją na złożony wniosek o udostępnienie informacji

publicznej, lecz powinny mieć charakter stały .⁴

6. Należy zatem stwierdzić, iż do wykorzystania klauzuli tajemnicy przedsiębiorcy konieczne jest spełnienie przesłanek natury formalnej i materialnej. Przesłanka formalna polega na zmanifestowaniu woli konkretnego przedsiębiorcy utajnienia danych informacji. Przesłanka materialna jest wymogiem, by informacje objęte tajemnicą przedsiębiorcy stanowiły informacje, których ujawnienie mogłoby mieć wpływ na jego sytuację

ekonomiczną . Zarazem spełnienie tychże przesłanek musi być jednak wyjaśnione w uzasadnieniu decyzji odmownej.⁵

7. Odmowa, wydana niniejszej sprawie, jest pozbawiona uzasadnienia, w którym wskazano by okoliczności faktyczne i prawne stojące u podstawy wydania takiej, a nie innej decyzji, co stoi w sprzeczności z art. 16 § 2 UDIP. Wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej z powołaniem się na tajemnicę przedsiębiorcy, bez wyczerpującego uzasadnienia wystąpienia przesłanek z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, świadczy o wydaniu jej z naruszeniem przepisów postępowania mającym istotny wpływ na wynik sprawy, a także naruszeniem przepisów prawa materialnego stanowiących podstawę wydania

decyzji .Organ nie wskazał bowiem, w jaki sposób ujawnienie informacji będących przedmiotów wniosku wpłynie na sytuację ekonomiczną Nadleśnictwa bądź jego kontrahentów, nie wykazał też w jakimkolwiek stopniu, by Nadleśnictwo (kontrahenci) podjęło próbę zachowania poufności informacji, ani nie przywołało

¹ Zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13.12.2016 r., sygn. akt II SA/Wa 1001/16

² Zob. wyrok NSA z dnia 30.06.2017 r., sygn. akt I OSK 2377/15

³ Zob. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 05.01.2017 r., sygn. akt II SA/Sz 1069/16

⁴ Zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13.12.2016 r., sygn. akt II SA/Wa 1001/16

⁵ Zob. wyrok NSA z dnia 27.04.2017 r., sygn. akt I OSK 2218/16

⁶ Zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13.12.2016 r., sygn. akt II SA/Wa 1001/16

żadnych kroków podjętych w tym właśnie celu, nie ma więc także powodów by domniemywać, że takie działania mają charakter stały, bowiem ciężar wskazania spełnienia tej przesłanki spoczywa na podmiocie zobowiązanym.

8. W konsekwencji nie jest wystarczające powołanie się przez na klauzulę tajemnicy przedsiębiorcy, będącą efektem samego tylko życzenia kontrahenta⁸, bez stosownego badania, zgodnego ze standardami przyjętymi w demokratycznym państwie prawa⁹.

9. Wadliwą jest interpretacja, jakoby w gestii przedsiębiorstwa była możliwość objęcia dowolnej informacji tajemnicą przedsiębiorca, bez wykazania spełnienia ustawowych przesłanek¹⁰.

10. Organ nie może poprzestać na stwierdzeniu, że wystąpiła przesłanka ustawowa uzasadniająca odmowę udostępnienia informacji publicznej, ale winien przedstawić wynik samodzielnie dokonanej oceny stanu faktycznego, w tym ustaleń w części, w której przepis szczególnie postawił domniemanie nie zastrzeżenia tajemnicy klauzul umownych, a także ustaleń co do podjęcia przez przedsiębiorcę niezbędnych działań w celu zachowania poufności konkretnych klauzul umownych. Wymogiem koniecznym uznania tajemnicy przedsiębiorcy jest wskazanie konkretnych, posiadających wartość gospodarczą należących do niego informacji, które mają korzystać z poufności¹¹.

11. ~~Organ nieprawidłowo zatem uznał, iż informacje będące przedmiotem wniosku stanowią tajemnicę przedsiębiorcy, bowiem nie uzasadnił w przekonujący sposób spełnienia przesłanek formalnych i materialnych, koniecznych do takiej kwalifikacji. Wobec tego należy uznać, iż – skoro informacje nie spełniają tych przesłanek – mamy do czynienia z informacją publiczną, która nie podpada pod klauzulę tajemnicy przedsiębiorcy z art. 5 ust. 2 UDIP.~~

12. Jednocześnie wskazujemy, iż lakoniczne uzasadnienie samoistnie stanowi przesłankę do uchylenia kwestionowanej decyzji.

Szymon Osowski

PREZES
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA

Katarzyna Batko-Tołuc

CZŁONKINI ZARZĄDU
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA

7 Zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 11.03.2014 r., sygn. akt II SAB/Lu 6/14

8 Zob. wyrok WSA w Warszawie 16.06.2015 r., sygn. akt II SAB/Wa 594/15

9 Zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 09.06.2014 r., sygn. akt. II SAB/Łd 50/14

10 Zob. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 05.01.2017 r., sygn. akt II SA/Sz 1069/16

11 Zob. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 05.01.2017, sygn. akt. II SA/Sz 1069/17



POTWIERDZENIE NADAN



(00)259007734541002593

przesyłki poleconej nr

NADAWCA:

Sieć obywatelska - Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
NIP: 526-284-29-72, REGON: 015690020
Tel: +48 22 844 73 55; fax: 22 207 24 09

kod pocztowy

miejsowość

ADRESAT: Nadlesnictwo Biotowskie

Wojciechowska 9

13-230 Biotowskie

kod pocztowy

miejsowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Priorytetowa

A B Gabaryt

ek

Masa 9030 kg g

Opłata 5,20 zł zł gr



Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii PT Wrocław 2017