



Białowieża, 21.12.2018 r.

Zn. spr.: ZG.0172.8.2016

q.o.

pt

Nadleśnictwo Białowieża

(indywidualni odbiorcy drewna 2015-2017)

**Stowarzyszenie
Sieć Obywatelska
Watchdog Polska**
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Decyzja

Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Białowieża (dalej jako „Nadleśnictwo”), na podstawie art. 17 ust. 1, w związku z art. 16 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330, 1669..) (dalej jako „u.d.i.p.”), w związku z art. 138 paragraf 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330, 1669.)

po ponownym rozpatrzeniu sprawy z wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako „Wnioskodawca”) złożonego drogą e-mail w dniu 3 marca 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej obejmującej:

- informacje o zawartych umowach na sprzedaż drewna w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 3 marca 2016 r. poprzez podanie informacji o stronach poszczególnych umów, kwoty na jakie te umowy opiewały, przedmiocie tychże umów, ewentualnie zaś o dacie ich zawarcia,
- podanie adresu strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej nadleśnictwa, pod którym znajduje się pełna dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających (czyli informacji, które obligatoryjnie muszą znajdować się w Biuletynie Informacji Publicznej na podstawie art. 8 ust. 3 zd. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie UDIP) – w odniesieniu do kontroli, zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych, przeprowadzonych w nadleśnictwie w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 3 marca 2016

r., a w razie braku tych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej – przesłanie skanów tych dokumentów.

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Białowieża utrzymuje w mocy decyzję z dnia 16 marca 2016r.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 3 marca 2016 r. przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, Stowarzyszenie zwróciło się do Nadleśnictwa o udostępnienie informacji publicznej obejmującej:

- informacje o zawartych umowach na sprzedaż drewna w okresie od 1 stycznia 2010 do 3 marca 2016 r. poprzez podanie informacji o stronach poszczególnych umów, kwoty na jakie te umowy opiewały, przedmiocie tychże umów, ewentualnie zaś o dacie ich zawarcia,

- podanie adresu strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej nadleśnictwa, pod którym znajduje się pełna dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających (czyli informacji, które obligatoryjnie muszą znajdować się w Biuletynie Informacji Publicznej na podstawie art. 8 ust. 3 zd. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie UDIP) – w odniesieniu do kontroli, zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych, przeprowadzonych w nadleśnictwie w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 3 marca 2016 r., a w razie braku tych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej – przesłanie skanów tych dokumentów.

Stowarzyszenie wniosło jednocześnie o przekazanie żądanych informacji w formie elektronicznej na wskazany adres e-mail.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Nadleśnictwo w piśmie z dn. 16 marca 2016 r. podało adres e-mail, pod którym znajduje się wykaz kontroli prowadzonych w Nadleśnictwie Białowieża w ostatnich latach. Jednocześnie Nadleśnictwo poinformowało Wnioskodawcę o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wniosek z uwagi na znaczną liczbę prowadzonych kontroli do 20 kwietnia 2016 r. oraz zwróciło się do Wnioskodawcy w prośbą o doprecyzowanie, wynikami których kontroli jest on zainteresowany. Natomiast decyzją również z dn. 16 marca 2016 r. Nadleśnictwo odmówiło udzielenia informacji w części dotyczącej podania kwot na jakie opiewały umowy na sprzedaż drewna oraz przedmiotu tych umów, jednocześnie podając „Wykaz umów na sprzedaż drewna zawartych przez Nadleśnictwo Białowieża

w latach 2010 – 2016”, zawierający informacje o nazwach podmiotów – odbiorców drewna, numerach umów i datach ich zawarcia.

W dniu 9 marca 2018 r. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwróciło się za pośrednictwem poczty elektronicznej do Nadleśnictwa z następującym wnioskiem:

„...W roku 2016 przestali nam Państwo decyzję odmowną udostępnienia informacji (w załączeniu). Jednakże nie została nam ona doręczona tradycyjnie, o co wnosimy.”

W odpowiedzi Nadleśnictwo w dn. 13 marca przesało uwierzytelnioną kopię decyzji z dn. 13 marca 2016 r. na adres Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska przy ul. Ursynowskiej 22/2 w Warszawie.

W dniu 9 kwietnia 2018 r. do Nadleśnictwa wpłynęło odwołanie Wnioskodawcy od decyzji z 16 marca 2016 r., nr 1/2016 w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku (dalej jako **RDLP**).

W odwołaniu wnioskodawca zwrócił się o uchylenie decyzji z 16 marca 2016 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Wydanej decyzji Wnioskodawca zarzucił naruszenie:

- art. 61 Konstytucji RP, w zakresie w jakim przepis ten stanowi normatywną podstawę konstytucyjnego prawa do informacji publicznej poprzez nieuprawnione – bowiem zbyt daleko idące – ograniczenie prawa do informacji publicznej,
- art. 5 ust. 2 ustawy z dn. 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016 poz. 1764 ze zm.) w zakresie jakim ten przepis stanowi normatywną podstawę ograniczenia prawa do informacji publicznej poprzez nieuzasadnione stosowanie,
- art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2017, poz. 1132; ...) poprzez nieprawidłowe zakwalifikowanie informacji będącej przedmiotem wniosku jako tajemnicy przedsiębiorstwa bez spełnienia ustawowych przesłanek uznania informacji za taką,
- art. 16 ust. 2 u.d.i.p. w zw. z art. 107 § 3 KPA poprzez wydanie decyzji bez prawidłowego uzasadnienia.

Odwołanie to zostało wraz z pismem przewodnim z dn. 16 kwietnia br. przez Nadleśnictwo przesłane do RDLP w dn. 16 kwietnia.

Pismem z dn. 7 maja br. dyrektor RDLP polecił rozpatrzenie odwołania Wnioskodawcy jako wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Pismo wpłynęło do Nadleśnictwa w dn. 10 maja br.

W dniu 29 maja 2018r. Nadleśniczy wydał decyzję, w której odmówił udostępnienia informacji publicznej w zakresie podania kwot na jakie opiewały umowy oraz przedmiotu tych umów.

Powyższa decyzja została zaskarżona przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska do Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

Wyrokiem z dnia 16 października 2018r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w sprawie II Sa/Bk 468/18 uchylił zaskarżoną decyzję.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Białowieża wskazuje, że zgodnie z treścią art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej "prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa".

Nadleśnictwo Białowieża wielokrotnie i bez zastrzeżeń udzielało informacji dotyczących ilości sprzedanego drewna, łącznie z rozbiciem tegoż na poszczególne sortymenty, oraz przychodów, jakie uzyskało z tego tytułu. W opinii Nadleśnictwa Białowieża podawanie tak szczegółowych informacji dotyczących sprzedaży drewna wypełnia w całości zakres informacji publicznej w tym zakresie. Należy tu wyraźnie podkreślić, że zakupu drewna dokonują podmioty nie posiadające przymiotu statusu podmiotu publicznego.

W ustawie o dostępie do informacji publicznej brak jest legalnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym należy posłużyć się definicją zawartą w ustawie z dn. 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419, 1637.). Zgodnie z art. 11 ust. 2 się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie

są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności (przed nowelizacją ustawy z dnia 5 lipca 2018r. Dz.U. z 27 sierpnia 2018r. poz. 1637, zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy pod pojęciem tajemnicy przedsiębiorstwa należało rozumieć nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.)

Pomimo zmiany legalnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, aktualny pozostaje pogląd, że w przedmiotowym stanie faktycznym, możemy mówić zarówno o tajemnicy PGL LP jak również jego kontrahentów. Strony umów dotyczących sprzedaży drewna podpisały stosowne klauzule poufności, odnośnie do ilości sprzedanych sortymentów drzewna, umówionych cen i całkowitej wartości umowy. Dane te niewątpliwie stanowią wartość gospodarczą dla stron, które mogą zostać wykorzystane przez innych przedsiębiorców, a jako takie podlegają ochronie prawnej. Wskazują one na sytuację finansową danego przedsiębiorcy, jego możliwości przerobowe oraz zarobkowe. Zgodnie z zawartą „Klauzulą dotyczącą tajemnicy przedsiębiorstwa” ze względu na chronioną prawem tajemnicę przedsiębiorstwa Sprzedawcy i Kupującego, strony zobowiązały się wzajemnie w zawartych umowach do zachowania poufności informacji obejmujących ilość sprzedawanych sortymentów drzewna, umówionych cen oraz całkowitej wartości umów. Tym samym strony zawierając przedmiotową umowę, poczyniły działania do zachowania w/w informacji w tajemnicy.

W tym świetle odmowa udzielenia informacji dotycząca wartości umów i nabytych sortymentów nie tylko nie narusza zapisów art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o nieuczciwej konkurencji, a wręcz w pełni je realizuje. Naruszeniem zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o nieuczciwej konkurencji byłoby w tym wypadku ujawnienie informacji, gdyż jak mówi art. 11 ust. 1 ustawy: "Czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa".

Wnioskowane informacje zostały ponadto zakwalifikowane jako tajemnica przedsiębiorstwa zgodnie z Zarządzeniem nr 48 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w sprawie ustalenia zasad klasyfikacji, ochrony i udostępnienia

informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe z dnia 6 października 2010 r. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. zarządzenia, tj. wykazem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w PGL LP należą informacje szczegółowe o nabywcach: przebieg uzgodnień warunków sprzedaży, warunki sprzedaży, formy zabezpieczenia umów, harmonogramy realizacji umów, poziom cen, masę sprzedanego drewna lub ilość innych towarów.

Tajemnica przedsiębiorstwa, na którą powołało się Nadleśnictwo Białowieża w decyzji z 16 marca 2016 r., składa się z elementu materialnego i formalnego (wyrok WSA w Warszawie z 23 czerwca 2017 r. II SA/Wa 43/17, wyrok NSA w Warszawie z 13 kwietnia 2016 r. I OSK 2563/14, wyrok NSA w Warszawie z 4 kwietnia 2017 r. I OSK 1939/15). Element materialny definiowany jest jako szczegółowy opis wykonania usługi oraz jej koszt. Udostępnienie danych tak szerokich i szczegółowych informacji, jak ilość i sortyment nabytego surowca, kwoty, za które konkretny przedsiębiorca – kontrahent Nadleśnictwa Białowieża, nabył poszczególne sortymenty drewna, daje dokładny wgląd w sytuację przedsiębiorców – kontrahentów Nadleśnictwa Białowieża w danym momencie. Ma to ogromny wpływ, na możliwość bieżącej realizacji działalności i organizacji pracy tychże przedsiębiorców, co wskazywali oni sami, będąc zmuszonymi do zmiany terminów odbioru nabytego drewna. Zmuszeni byli oni również do wnioskowania o umożliwienie realizacji umowy w innej jednostce Lasów Państwowych, co przedsiębiorcy ci uzasadniali kierowanymi wobec nich szykanami i protestami ze strony aktywistów ekologicznych, skutkującymi m.in. niemożnością znalezienia firm transportowych chętnych do realizacji odbioru nabytego surowca w założonym terminie. Wspomniane wyżej protesty i szykany kierowane były pod adresem przedsiębiorców już w momencie samego powzięcia przez aktywistów i część opinii publicznej wiedzy, że nabyli oni drewno w Nadleśnictwie Białowieża. Sytuacja taka wiąże się z oczywistym, negatywnym wpływem na sytuację ekonomiczną przedsiębiorcy.

Trzeba tu wyjaśnić, że przedsiębiorcy, zakupujący drewno w jednostkach PGL LP, zarządzających 77,0% lasów w Polsce w ogóle, mają prawo oczekiwać, że kupowane drewno pozyskane zostało w sposób prawidłowy i zgodny ze sztuką leśną. Nie leży w gestii tychże przedsiębiorców rozważanie, czy pozyskanie drewna w danym miejscu i czasie jest ideologicznie właściwe. Przedsiębiorcy ci kierują się rodzajem

zapotrzebowanego surowca i uzasadnieniem ekonomicznym (opłacalność transportu) i nabywają surowiec, przystępując do aukcji internetowych, gdzie kryterium decydującym o zakupie jest cena. Mają wobec tego prawo oczekiwać poszanowania przez PGL LP ich tajemnicy przedsiębiorcy, co wypełnia niniejsza decyzja.

Także w doktrynie podnosi się argument o tym, że charakter danej informacji, cechujący się możliwością wykorzystania tejże informacji przez innego przedsiębiorcę, w sposób, który pozwoli mu na zaoszczędzenie wydatków lub zwiększenie zysków stanowi przesłankę przemawiającą za zachowaniem ich poufnego charakteru (A. Michalak: Komentarz do art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, LEX 2011).

Element formalny przejawia się natomiast w woli przedsiębiorcy zachowania owej prawnie chronionej tajemnicy. Ani przedsiębiorcy będący kontrahentami PGL LP nie zrezygnowali z ochrony przysługującej im na mocy art. 5 ust. ustawy o dostępie do informacji publicznej, ani też samo PGL LP nie rezygnuje z przysługującej mu ochrony. Wola przedsiębiorców zachowania tajemnicy przedsiębiorcy wynika wprost z treści zawartych przez nich z PGL LP umów. Pod adresem internetowym <http://drewno.zilp.lasy.gov.pl/drewno/> zamieszczone są przykładowe wzory umów sprzedaży drewna z jakich korzysta PGL LP. Wnioskodawca może zapoznawszy się z nimi zobaczyć odpowiednie klauzule zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa. Klauzula taka na dzień złożenia wniosku przez Wnioskodawcę (t.j. 3 marca 2016 r.) brzmiała: „Ze względu na chronioną prawem tajemnicę przedsiębiorstwa Sprzedawcy i Kupującego, Strony zobowiązują się wzajemnie do zachowania w poufności informacji obejmujących ilość sprzedanych sortymentów drewna, umówione ceny oraz całkowitą wartość umowy.” Umieszczenie takiej klauzuli w sposób oczywisty manifestuje wolę kontrahentów dotrzymania prawnie chronionej tajemnicy przedsiębiorcy. Fakt ten dopełnia formalnego elementu definicji tajemnicy przedsiębiorcy. PGL LP nie jest uprawnione do jednostronnego udostępnienia informacji będących tajemnicą swoich kontrahentów, a działanie takie mogłoby spowodować ryzyko odpowiedzialności odszkodowawczej i roszczenia przedsiębiorców z tytułu poniesienia szkód.

Wskazać zatem należy, że żądana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa z uwagi na fakt, że spełnia warunki poufności, braku ujawnienia oraz zabezpieczenia informacji.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 u.d.i.p. do rozstrzygnięć podmiotów obowiązanych do udostępnienia informacji, niebędących organami władzy publicznej, o odmowie udostępnienia informacji oraz o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji przepisy art. 16 stosuje się odpowiednio. Zgodnie zaś z art. 16 u.d.i.p. odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 przez organ władzy publicznej następują w drodze decyzji. Zgodnie z ust. 2 powyższego artykułu do decyzji, o których mowa w ust. 1 stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego tym, że odwołanie od decyzji rozpoznaje się w terminie 14 dni; zaś uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji zawiera także imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, oraz oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobro, o których mowa w art. 5 ust. 2, wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji.

Do decyzji tej w przypadku, gdy wydana jest przez przedmiot niebędący organem władzy publicznej (co ma miejsce w przedmiotowej sprawie), zastosowanie mają przepisy k.p.a. Oznacza to, że w postępowaniu wszczętym na skutek wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zastosowanie będzie miał również art. 138 k.p.a.

Zgodnie zaś z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. W związku z powyższym, organ w wyniku ponownego rozpoznania sprawy wydał decyzję określoną w art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

Realizując obowiązek wynikający z art. 16 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 17 ust. 1 u.d.i.p. wskazuję:

- podmiotem, którego dobro - tajemnica przedsiębiorcy podlega ochronie na podstawie art. 5 ust. 2 zd. 1 ustawy jest Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe oraz kontrahenci - strony umów sprzedaży z Nadleśnictwem Białowieża.

Stanowisko w sprawie zajęły następujące osoby:

- Tomasz Ginszt, zastępca nadleśniczego w Nadleśnictwie Białowieża,
- Sławomir Mioduszeowski, specjalista SL d.s. gospodarki drewnem,
- Maria Nowicka-Szpakowicz, st. specjalista SL ds. ochrony przyrody

Mając na uwadze powyższe argumenty, orzeczono jak w sentencji.

NADLEŚNICZY

mgr inż. Dariusz Skarżko

Nadleśniczy Nadleśnictwa Białowieża

POUCZENIE

Na decyzję służy stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Białowieża, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania.

NADLEŚNICTWO BIAŁOWIEŻA
17-230 Białowieża, ul. Wojciechówka 4
NIP 543-029-11-52, REG. 050026851
tel. 85 68 12 400, fax 85 68 12 410

OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
ul. Nowa 2 Poczta Polska S.A.
00-000 Warszawa
KOD 312954/B



2.01

PRIORYTET



Przyjęty



R

STOWARZYSZENIE SIĘĆ OBYWATELSKA
KATOWICE POLSKA
ul. URSYNOJLSKA 22/2
02-605 KARSZANIA