



SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

BSA I-055-233/21

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2021 r.

Pan

Krzysztof IZDEBSKI

Fundacja ePaństwo

ul. Nowogrodzka 25/37

00-511 Warszawa

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), zawiadamiam, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nie znalazł podstaw do uwzględnienia petycji z dnia 24 marca 2021 r. dotyczącej wycofania wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy z dnia 6 stycznia 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, który to wniosek zainicjował przed Trybunałem Konstytucyjnym postępowanie toczące się pod sygn. akt K 1/21.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24 marca 2021 r., działając w imieniu Fundacji ePaństwo oraz innych podmiotów wymienionych w treści petycji, zwrócił się Pan o wycofanie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z Trybunału Konstytucyjnego, dotyczącego stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Uzasadniając złożoną petycję wskazał Pan na szereg argumentów przemawiających za wycofaniem przedmiotowego wniosku. Jednocześnie dostrzegł Pan fakt, że przepisy dotyczące dostępu do informacji publicznej wymagają poprawy, tyle, że powinny być one wynikiem szerokiego dialogu i konsultacji.

Z powyższym stwierdzeniem nie sposób się nie zgodzić. Należy jednak zwrócić uwagę, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, w pełni respektując konstytucyjną zasadę podziału władz wyrażoną w art. 10 Konstytucji RP, nie posiada żadnych instrumentów prawnych, które mogłyby wywołać dyskusję, na której potrzebę zwraca Pan uwagę. Wskazane we wniosku kontrowersje towarzyszące zaskarżonym przepisom nie są zaś nowe. Zwracam uwagę, że wniosek o niemalże identycznej treści złożył już w 2013 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Stanisław Dąbrowski (wniosek został zarejestrowany wówczas pod sygnaturą K 58/13). Następnie, wniosek ten został podtrzymany przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Małgorzatę

Gersdorf, która wobec zbliżającego się terminu rozprawy, zdecydowała się na jego wycofanie. Problemy przedstawione w sprawie K 58/13 nie straciły jednak na aktualności.

Zaskarżone przepisy nadal są przedmiotem licznych kontrowersji. Zwłaszcza w przypadku osób zajmujących stanowiska urzędnicze pojawiają się trudności z oceną, czy mamy do czynienia z osobami pełniącymi funkcję publiczną, w odniesieniu do których nie jest możliwe ograniczenie dostępu do informacji publicznej ze względu na ochronę prywatności. Nie sposób zaprzeczyć, że wnioski o udostępnienie informacji publicznej niejednokrotnie odnoszą się do wykształcenia czy powiązań rodzinnych osób zajmujących stanowiska jedynie pośrednio związane z wykonywaniem władztwa publicznego. Orzecznictwo sądów administracyjnych w tym zakresie nie jest jednolite. Wobec tych kontrowersji Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego zdecydował się na ponowne złożenie wniosku, licząc zarazem, że ewentualne stwierdzenie niekonstytucyjności stanie się doskonałą okazją do podjęcia prac nad dawno oczekiwaną nowelizacją ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jak wiadomo, wyroki Trybunału Konstytucyjnego często stają się przyczynkiem do podjęcia prac legislacyjnych. Szczególną rolę w zakresie dotyczącym inicjatyw ustawodawczych podejmowanych po orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego przejawiał w przeszłości Senat Rzeczypospolitej Polskiej, co nie oznacza, że wykluczone jest podjęcie takiej inicjatywy również przez inne uprawnione podmioty.

W odniesieniu natomiast do wskazywanej przez Pana praktyki zawieszania postępowań w sprawie dostępu do informacji publicznej ze względu na wniosek złożony w Trybunale Konstytucyjnym, nie można jej uznać za prawny argument przemawiający za wycofaniem wniosku. Po pierwsze, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nie ma wpływu na sposób, w jaki organy zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej reagują na złożenie przedmiotowego wniosku. Mogę jedynie zapewnić, że w Sądzie Najwyższym nie powoływano się dotychczas na fakt złożenia wniosku w celu zawieszenia postępowania o udostępnienie informacji publicznej. Po drugie, nie można tracić z pola widzenia okoliczności, że w razie zawieszenia postępowania z powołaniem się na fakt złożenia przedmiotowego wniosku, wnioskodawcy przysługują określone instrumenty prawne służące ochronie prawa dostępu do informacji publicznej.

Mając na względzie powyższe, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nie znajduje prawnego uzasadnienia dla uwzględniania złożonej przez Pana petycji i wycofania wniosku złożonego w sprawie o sygn. akt K 1/21.


dr hab. Małgorzata Manowska



SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczypospolitej Polskiej
plac Krasieńskich 2/4/6 00-951 Warszawa

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

BSA I - 055 - 233/21

POLECONY
OPŁATA POBRANA
TAKIŚ PISZCIE - POLSKA
Umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 432598/W



Szanowny Pan
Krzysztof Izdebski
Fundacja Państwo
ul. Nowogrodzka 25/37
00-511 WARSZAWA

PRIORYTET

R

(00)359007731062898398



Poczta Polska
Opłata pobrana _____ zł _____ gr

2020